

ПРОИЗВОДНЫЕ ПРЕДЛОГИ И ПРОБЛЕМА АНАЛИТИЗМА В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Алиева В. Н., Сидоренко Е. Н.

Вивчення похідних прийменників в системі аналітичних засобів підтверджує ідею про те, що морфологічний лад російської мови, залишаючись в своїй основі синтетичним ладом, набуває елементів аналітизму.

The research of the derivative prepositions in the system of analytical means confirms the idea that morphological system of Russian language remaining in its basic the synthetic one acquires the analytism elements.

Появление в русском языке большого количества производных предлогов следует увязывать с общим процессом роста аналитизма в русском языке. В. М. Жирмунский в одной из своих работ писал: «Из всего сказанного следует, что всякое грамматическое описание языка, синхронное или диахроническое, будет односторонним и неполным не только, если оно ограничит себя, следуя классическому латинскому образцу, формами флективными, как это было в старину, но даже и в том случае, если оно дополнит их, как это обычно делается сейчас, «парадигматическими» (то есть традиционно включаемыми в парадигмы) аналитическими формами. Только полный и широкий учет целиком или лишь частично грамматизованных сложных форм, существующих в языке, рассматриваемом в его развитии, может дать правильное и исчерпывающее понятие о системе языка как явления по природе своей динамической». [3, с.124].

Чтобы понять, какое место занимает препозиционализация (в том числе и образование отыменных предлогов), в системе аналитических средств, необходимо определить содержание аналитизма. Приведем определение из словарей лингвистических терминов:

«АНАЛИТИЗМ англ., *analytism*. Развитие аналитического строя». [1, с.44].

«*Строй аналитический*... Грамматическая система языка, характеризующаяся преобладанием аналитической морфологии». [1, с.457].

«*Языки аналитические*... Языки, в которых грамматические отношения выражаются служебными словами, порядком слов, интонацией и т. п.; *противоп.* синтетические языки (французский, английский и др. языки)». [1, с.530].

«Словарь-справочник лингвистических терминов» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой также дает характеристику аналитическим языкам, но, кроме этого, включает статью «Аналитическая форма». Приведем соответствующие определения:

«**аналитические языки.** Языки, в которых грамматические значения (отношения между словами в предложении) выражаются не формами самих слов (*ср.*: синтетические языки), а служебными словами при знаменательных словах, порядком знаменательных слов, интонацией предложения. К аналитическим языкам относятся языки английский, французский, итальянский, испанский, болгарский, датский и др.» [5, с.23-24].

«аналитическая (от греч. *analytikos* – расчлененный) форма. Составная форма, образуемая сочетанием служебного и знаменательного слов (*ср.*: синтетическая форма). Аналитическая форма сравнительной степени прилагательных. *Более красивый.* Аналитическая форма превосходной степени прилагательных. *Самый красивый.* Аналитическая форма будущего времени. *Буду делать*» [5, с.23].

Уже сопоставление определений из двух основных словарей лингвистических терминов позволяет увидеть два основных направления в изучении явления аналитизма на современном этапе:

1) аналитизм языков;

2) аналитизм расчлененных наименований. На них, в частности, обращает внимание О.П. Суник в названии своей статьи «О понятиях «аналитическая форма слова» и «аналитический строй языка»». [8, с.70-79]. Подробнее останавливаются на этом Н.В. Солнцева и В.М. Солнцев, статья которых помещена в этом же сборнике. Они подчеркивают: «Понятия «аналитическая форма слова» и «аналитический строй языка», которые обычно рассматриваются во взаимной связи как обуславливающие одно другое, в действительности являются внутренне не связанными, разноплановыми понятиями». [с.80].

Каждое из направлений имеет свои особенности; они с разной глубиной и широтой раскрыты в лингвистической литературе.

Цель настоящей работы (показать, как производные предлоги связаны с проблемами аналитизма в современном русском языке.

По содержанию излагаемого материала мы должны обратиться к обоим направлениям.

1. Для понимания строя языка важны такие части системы языка, как:

- а) звуковой состав языка;
- б) состав морфем (корней и аффиксов);
- в) состав служебных слов и аффиксов;
- г) синтаксические конструкции.

Количество единиц всегда ограничено. В языке бывает от 16 до 80 звукотипов, от 3000 до 5000 морфем, от 150 до 500 служебных слов и морфем, от нескольких десятков до нескольких сотен словообразовательных моделей и соотносимое с ними число синтаксических конструкций.

«...С типологической точки зрения эволюция языкового строя выглядит как изменение соотношения между единицами различных ярусов. Так, процесс аналитизации языков типология описывает как увеличение числа грамматических конструкций, где связь между словами не выражается аффиксами, как увеличение числа служебных слов, компенсирующих уменьшение числа аффиксов, или увеличение объема слово- и основосложения при сокращении объема аффиксального словообразования» [4,с.259].

Среди индоевропейских языков, как известно, нет чисто синтетических. Современный русский язык относят к языкам синтетического строя с элементами аналитизма. Одним из проявлений аналитизма служит возрастание числа служебных средств (предлогов, образованных путем перехода из других частей речи. Абсолютное большинство их имеет исходные формы, выраженные именами существительными, наречиями, деепричастиями.

Можно предположить, что большое количество служебных единиц призвано компенсировать недостаток морфемных средств, выполняющих одинаковую с предлогами нагрузку, (служить средством связи слов, передавать грамматические значения.

К синтетическим способам выражения грамматических значений относят окончания, формообразующие суффиксы, префиксы, чередование звуков, ударение. Они широко представлены в современном русском языке, но вместе с ними используются и аналитические способы выражения грамматических значений: предлоги, вспомогательные слова. Часто в выражении того или иного значения одновременно участвуют синтетические средства (флексии) и аналитические (предлоги): *о работе, в доме*. На первый взгляд, комбинации этих средств достаточно полно представлены в современном русском языке и способны передавать самые разные отношения, осознанные человеком. Но развитие мышления требует новых средств для передачи расчлененного выражения осознанных категорий. [6,с.469]. Эту роль хорошо выполняют аналитические единицы, прежде всего (предлоги, как первообразные, так и производные. С помощью производных предлогов можно передать разные синтаксические отношения: объектные (*насчет, за счет, по части, в смысле, в деле, по лиши, в лице, в области, со стороны, в отношении, по поводу, путем* и др.); пространственные (*около, возле, мимо, навстречу, впереди, позади, посреди, внутри, вблизи, вдоль, навстречу, против, вслед* и др.); временные (*в течение, в продолжение, на протяжении, в период, около, накануне, спустя, в процессе* и др.); целевые (*с целью, в целях, в интересах* и др.); причинно-следственные (*по причине, в результате, в силу, вследствие, по случаю, по поводу, благодаря* и др.).

И. Р. Выхованец уделяет особое внимание функционированию предлогов в составе детерминантов и рассматривает особенности употребления предлогов в детерминантных группах, в составе которых по семантике выделяются следующие: пространственные, временные, причинные, целевые, условные, мотивации, соответствия, уступки, основания, противопоставления, сравнения, включения-исключения, ограничения, уточнения, замещения и др. [2,с.239-250].

Таким образом, разнообразная семантика производных предлогов позволяет передать самые тонкие оттенки мысли, что повышает ценность этих единиц и способствует появлению новых трансформантов. Выражение морфологических значений с помощью производных предлогов свидетельствует о росте аналитизма в русском языке. Но по своему морфологическому строю современный русский язык отличается как от строя аналитических языков типа английского и французского, так и от агглютинативных языков (например, тюркских). В последних аффиксы, присоединяясь к словам, не вызывают фонетических

изменений и при этом каждое морфологическое значение (например, падеж и число) выражаются в слове специальным аффиксом.

2. Аналитическое выражение грамматических значений слов может происходить и за счет использования не синтетической (однословной), а аналитической (составной) формы. Аналитизм этого типа в предложениях может быть двух видов: в первом случае речь идет о предложениях, образованных путем диахронной трансформации из сочетания имени существительного и первообразного предлога (*по причине, в направлении, с целью, в целях* и т.д.), из наречия с последующим предлогом (*вслед за, вместе с, наравне с*, и др.) или деепричастия с предлогом (*начиная с*); во втором - о трехсловных составных предложениях, состоящих из сочетания имени существительного и первообразного предлога, присоединяемых к другому предлогу (*в связи с, в соответствии с, по направлению к, по пути к, в сравнении с, в ответ на* и под.).

«В структуре предложных комплексов заметна тенденция к разграничению функций единой и функциональной точек зрения формы: семантика вновь образованного предлога сосредотачивается в первой части, которая своей соотнесенностью с полнозначными словами словно бы «намекает» на свойственные комплексу семантико-синтаксические отношения, а первичный конечный предлог регулирует формально-грамматические особенности предложного комплекса, например, объединение с определенной предложной формой». [2, с.65-66]. Подобные предлоги в силу их генетической специфики не могут выражать многих значений, но они как бы аккумулируют в себе энергию нескольких значений одновременно (ср. *по пути к, в направлении от* и др.). Данные комплексы отличаются от традиционно выделяемых двух компонентов, один из которых передает лексическое, другой (грамматическое) значение. Отсутствие такого разграничения приводит к тому, что роль слова выполняет весь комплекс как единое целое. Не случайно подобные единицы в лингвистической литературе классифицируются как составные слова, эквиваленты слов, лексии [7, с.64].

Количество составных предлогов не велико, но в русском языке имеет место тенденция к их увеличению.

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод: морфологический строй русского языка, оставаясь в своей основе синтетическим строем, приобретает элементы аналитизма, проявляющиеся в том числе и в сфере препозициональной лексики, во-первых, за счет образования большого количества предлогов- трансформантов в синтетической форме; во-вторых, за счет создания аналитических форм (предложных комплексов (составных союзов, лексий).

Литература

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. (М.: Сов. Энциклопедия, 1966. 608 с.
2. Вихованець І. Р. Прийменникова система української мови. (Київ: Наукова думка, 1980. 287 с.
3. Жирмунский В.М. Об аналитических конструкциях // Общее и германское языкознание: Избранные труды. -Л., 1976. -696 с.
4. Рождественский Ю. В. Лекции по общему языкознанию. -М.: Высш. шк., 1990. 383 с.
5. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. -М.: Просвещение, 1976. -544 с.
6. Сидоренко Е.Н. Теория частей речи в современной лингвистике (некоторые спорные положения) // Лингвистика на исходе XX века: итоги, перспективы. Тезисы международной конференции. -Т. I. - М., 1995. - 468-469.
7. Сидоренко Е. Н. Лексии в системе аналитических единиц (Размышления над путями развития русского языка) // Диалог культур: этнические реалии и будущее Крыма. -Симферополь: Таврия. 1997. -С. 63-65.
8. Суник О. П. О понятии «аналитическая форма слова» и «аналитический строй языка» // Аналитические конструкции в языках различных типов. -М.: Л., 1965. -С. 70 -79.