

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арапов Д.Ю. Бухарское ханство в русской востоковедческой историографии. – М.: МГУ, 1981.
2. Ходоров И. Национальное размежевание Средней Азии // Новый Восток. – 1925. - № 8-9.
3. Ланда Р.Г. Ислам в истории России. – М.: Восточная литература, 1995. – С. 132.
4. Переводчик-Терджиман.
5. Гафуров Б.Г. История таджикского народа. – Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1955.
6. Lazzerini E.J. From Bakhchisarai to Bukhara in 1893: Ismail Bey Gasprinskii's Journey to Central Asia // Central Asian Survey. – 1984. - № III. – P. 77-88.
7. Ганкевич В.Ю. Крымскотатарские медресе (курс лекций). – Симферополь: Доля, 2001.
8. Аблаев Э.А. Прогрессивные педагогические идеи крымских татар второй половины XIX – начала XX вв. (На материале педагогического наследия Исмаила Гаспринского): Дисс... докт. пед. наук: 13.00.01. – Ташкент, 1991.
9. Турдиев Ш. Роль России в подавлении джадидистского движения // Центральная Азия. – 1998. - №1(13).
10. Ганкевич В.Ю. На службе правде и просвещению. – Симферополь: Доля, 2000.
11. «Туркестанскому генерал-губернатору...» // Военно-исторический журнал. – 1991. - № 11.
12. Мурза-Ахмедова П., Рашидова Д. Джадиды: кто они? // Звезда Востока. – 1980. - №9.
13. Подробно см.: Генис В. «С Бухарой надо кончать...» К истории бутафорских революций. – М.: Центр стратегических и политических исследований, МНПИ, 2001.

*Поступило в редакцию 18.02.2002 г.*

**Ганкевич В.Ю., Коннер В.В.**  
*(Симферополь, Украина)*

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЛИГИ НАЦИЙ И СТРАНЫ-МАНДАТАРИЯ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ПАЛЕСТИНЫ 20–30-Х ГОДОВ XX ВЕКА

25 апреля 1920 года Верховный совет стран Антанты на конференции в Сан-Ремо передал мандат на Палестину Великобритании. В 1922 году текст мандата и выбор страны-мандатария были одобрены Советом Лиги Наций, и 29 сентября 1923 года мандат официально вступил в силу и существовал до 15 мая 1948 года.

Наиболее ценными источниками по истории Палестины 20–30-х годов, на наш взгляд, являются официальные документы Лиги Наций, отчеты Постоянной мандатной комиссии (ПМК) по Палестине, Совету Лиги Наций, в которых содержится богатейший материал по истории подмандатной Палестины, который практически не несет на себе отпечаток субъективного подхода авторов этих документов, за исключением, пожалуй, традиционного утверждения о бесспорной необходимости принятия мандатной системы и передаче мандата на Палестину Великобритании.

Например, основные события в истории Палестины 20–30-х годов: арабское восстание 1929 года, восстание 1936 года, Белая книга 1939 года - нашли достаточно полное отражение на страницах этого круга источников.

Так, обязанности Лиги Наций по надзору в период существования мандата на Палестину осуществлялись через Постоянную мандатную комиссию (ПМК).

Неожиданно для англичан негативную позицию по отношению к британской политике в Палестине заняла Мандатная комиссия Лиги Наций. Комиссию побуждали к этому многочисленные петиции, поступавшие от сионистов, Арабского исполкома, от других арабских и еврейских организаций, с жалобами на политику мандатария. Палестинское восстание 1929 г. вызвало волнения в Сирии, т. е. на французской подмандатной территории.

Например, Совет Лиги Наций рассматривал палестинские события 1929 г. на своём заседании 6.09.29 г. и поручил Мандатной комиссии подготовить необходимые материалы, чтобы обсудить палестинский вопрос на сессии комиссии в марте 1930 г. [1, с. 1326–1327]. Однако по просьбе английского правительства эта сессия была перенесена на лето 1930 г.

17 чрезвычайная сессия Мандатной комиссии Лиги Наций проходила 3–21 июня 1930 г. в Женеве. Английская делегация, возглавлявшаяся заместителем министра колоний Д. Шиллсом, представила доклад, содержащий выводы комиссии Шоу, заявление Макдональда и обещание увеличить полицейские силы в Палестине [1, с. 1327–1329]. Доклад Шиллса встретил резкую критику. Мандатная комиссия отвергла доводы Шоу о том, что восстание не было направлено против мандатных властей, а только лишь против сионистов. Опираясь на заявления арабских лидеров и арабских организаций, комиссия утверждала, что события в августе 1929 г. были вызваны разочарованиями в политике мандатных властей, что многочисленные инциденты у «стены плача» уже в 1928 г. создали взрывоопасную обстановку, но мандатарий не предпринял никаких мер по регламентации богослужений у этой стены; что еврейская и арабская пресса длительное время занимались подстрекательством, а мандатарий не использовал свою власть для контроля над печатью; что вообще мандатные власти в ходе подавления восстания действовали нерешительно, так как у них было очень мало войск и полиции, а именно это обстоятельство было главной причиной расширения восстания [1, с. 1327–1329]. ПМК остро критиковала доклад комиссии Шоу о «волнениях», происшедших в этом году, выразив мнение о том, что «беспорядки возникли вследствие прямого сопротивления английской политике, которая, как считали палестинские арабы, направлена на то, чтобы лишить их неотъемлемых естественных прав» [2, с. 69]. При этом ПМК категорично утверждала, что эти конфликты не были направлены против английских властей в Палестине: «Выступления арабов были направлены, несомненно, только против евреев, однако чувство обиды, толкнувшее арабов на эти эксцессы, в конечном счёте является следствием политического разочарования, которое они возлагают на стороны, имеющие отношение к мандату, и прежде всего на английское правительство» [2, с. 69].

Комиссия не поддерживала проведение принципа самоопределения в Палестине, объясняя это следующим образом: «Всем группам населения, выступающим против мандата, независимо от того, возражают ли они против него в принципе или хотят сохранить только те его положения, которые отвечают их особым интересам, держава-мандатарий, несомненно, должна сказать решительное и категоричное «нет». До тех пор, пока руководители какой-либо общины будут отвергать то, что является одновременно законом страны и, применительно к держава-мандатарии международным обязательством, которое она не в праве снять с себя, переговоры будут лишь чрезмерно

повышать их престиж и вызывать опасные надежды среди их сторонников, а также опасения среди их противников» [3, с. 143]. При этом комиссия не «допускала мысли о том, что держава-мандатарий может пожелать отказаться от этих обязательств. Сама идея изменения существующего режима была фактически результатом трудностей и её стремлением более тесно увязать свою политику с требованием своей миссии» [2, с. 72].

В докладе Комиссии содержалось признание неизбежности конфликта между двумя общинами в Палестине: «С самого начала неизбежным был конфликт между чаяниями арабов Палестины, которые хотели оставаться, вернее, стать полными хозяевами в собственном доме, и чаяниями евреев, которые хотели создать, вернее, воссоздать «национальный очаг в Палестине». Сама формулировка Декларации Бальфура и мандата на Палестину ясно показывает, что авторы этих документов понимали неизбежность этого антагонизма. Как это ни парадоксально, но Лига Наций критиковала мандатария Палестины с крайних колониалистских позиций, выступала более отчётливым колонизатором, чем такой опытный угнетатель, каким был британский империализм. Совет Лиги Наций на своей 60-й сессии в сентябре 1930 г. согласился с выводами Мандатной комиссии по Палестине и принял самые общие рекомендации о создании еврейского национального очага и органов самоуправления. При этом делалась оговорка, что мандатарий совсем не обязан выполнять эти условия немедленно, а должен исходить из существующей обстановки [1, с. 1294].

Это, ни к чему не обязывающее, решение позволило английскому представителю в Лиге Наций — Гендерсону заявить, что критика действий мандатария Палестины была долгом Мандатной комиссии. А в официальном ответе английского правительства на решение Совета Лиги было сказано, что вообще Лига Наций едва ли представляет себе весь комплекс палестинских проблем [4, с. 44]. Волнения 1936 года показали, насколько распространена и сильна враждебность арабов к еврейской иммиграции, а вынужденные репрессии, предпринятые державой-мандатарием, лишь усилили её сомнения в возможности выполнения мандата без постоянного применения силы» [5, с. 226–228]. ПМК отмечала: «Королевская комиссия полагала, что в течение всего этого периода нынешний мандат будет оставаться руководящим документом для управления Палестиной. Однако Мандатная комиссия не может не признать, что выполнение мандата частично приостановлено, поскольку события препятствуют осуществлению некоторых из его целей» [6, с. 228].

Таким образом, Белая книга 1939 года рекомендовала не прекращать мандат путём раздела Палестины, а продлить его до достижения, в конечном счёте, независимости единой Палестины. Поэтому ПМК пришла к следующему выводу: «...политика, изложенная в Белой книге, не соответствовала тому толкованию мандата на Палестину, которого Комиссия всегда придерживалась по договорённости с державой-мандатарием и Советом» (Лиги Наций — В. К.) [2, с. 73].

Комиссия довольно детально рассмотрела вопрос о том, можно ли мандат на Палестину сделать достаточно гибким, для того чтобы между ним и политикой, изложенной в Белой книге, не было противоречий. Члены комиссии знали отношение Великобритании к этой проблеме — «по мнению державы-мандатария, такого противоречия не существовало». Государственный секретарь по делам колоний Великобритании сообщил ПМК, что «...держава-мандатарий пришла к выводу о том,

что вследствие изменения обстановки политика, которую она полагает проводить, соответствует мандату, который основывается на статье 22 Пакта и на Декларации Бальфура» [7, с. 275].

Хотя ПМК и пришла к выводу о том, что Белая книга 1939 года противоречит общепринятому толкованию мандата, согласно которому создание еврейского национального очага является основной целью мандата, тем не менее комиссия на своей сессии в июне 1939 года констатировала, что «устремления арабов и евреев неудовлетворены наличием мандата и схема раздела ...является лучшим и наиболее отвечающим их надеждам решением выхода из тупика...» [8, с. 127].

К другому, не менее важному кругу источников следует отнести официальные документы британского правительства и парламента, касавшиеся британской политики в Палестине, отчеты королевских комиссий о ситуации в Палестине в разные годы мандата и о политике мандатной администрации, заявления британского правительства, более известные как Белые книги по Палестине, выпускавшиеся в 20–30-е годы, регулярные отчеты заседаний палаты общин и палаты лордов британского парламента с 1918 по 1939 г., на которых обсуждалось положение в Палестине [см. 4; 8; 9; 10; 11; 12].

К третьей группе источников по истории Палестины 20-30-х годов XX века, на наш взгляд, следует отнести ежегодные отчеты британского правительства в адрес Лиги Наций по управлению Палестиной, составленные на основе подробнейших отчетов мандатной администрации в адрес правительства Великобритании. Кроме этих документов, существуют ежегодные сборники заявлений, инструкций, постановлений, законов и сообщений Верховного комиссара и мандатной администрации. Эти два вида источников охватывают практически весь спектр политики Великобритании в Палестине в 20–30-е годы XX века [см. 13; 14; 15].

При исследовании истории мандатной администрации и её деятельности в области палестинской промышленности и сельского хозяйства, кроме перечисленных выше источников, следует рассмотреть ряд ежегодных бюллетеней Палестинского экономического общества [16]; итоги переписи населения в Палестине 1931 г. [17]; отчеты Комитета экономического состояния сельского хозяйства в Палестине [18].

Изучение и использование приведенных источников позволяет провести более полное исследование истории Палестины 20–30-х годов XX века, с учетом внутренних и внешних факторов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. League of Nations. Official Journal.—1930. — №11. — London.
2. Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917 --- 1947. — Нью-Йорк: ООН, 1978. — 116 с.
3. League of Nations. Permanent Mandates Commission. Session, 17-th, Geneva, 1930. Minutes of the Seventeenth (extraordinary) Session Held at Geneva from June 3-rd to 21-st, 1930, Including the Report of the Commission to the Council and Comments by the Mandatory Power. --- Geneva, 1930. --- 154 p.
4. Great Britian and Palestine 1915-1936. --- L., N.-Y.: Oxford University Press, 1937. --- 111 p.
5. League of Nations. Permanent Mandates Commission. Session, 32-d. Geneva, 1937. Minutes of the Thirty-Second (extraordinary) Session Devoted to Palestine, Held at Geneva from July 30-th to

August 18-th, 1937, Including the Report of the Commission to the Council. — Geneva, 1937. — 235 p.

6. League of Nations. Permanent Mandates Commission. Session, 34-th. Minutes of the Thirty-Fourth Session Held at Geneva from June 8-th to 23-d, 1938, Including the Report of the Commission to the Council. — Geneva, 1938. — 250 p.

7. League of Nations. Permanent Mandates Commission. Session, 36-th. 1939. Minutes of the Thirty-Sixth Session, Held at Geneva from June 8-th to 29-th 1939, Including the Report of the Commission to the Council. — Geneva, 1939. — 289 p.

8. Great Britain and Palestine. 1915-1945. Information Papers No. 20. — L., N.-Y.: Royal Institute of International Affairs, 1946; L.: Chatham House, 1946. — 177 p.

9. Great Britain. House of Lords. Official Report. The Parliamentary Debates. Ser. 5. Vol. 56 (January 15 to March 27). 1924. — L.: His Majesty's Stationery Office, 1924. — 1154 p.

10. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 162 (March 26 to April 20) 1923. — L.: His Majesty's Stationery Office, 1923. — 2532 p.

11. Palestine Commission on the Disturbances of August, 1929. Vol. 1. Evidence Heard During the 1 st to 29 th Sittings. — L.: His Majesty's Stationery Office, 1930. — 522 p.

12. Palestine. Statement of Policy. Presented by the Secretary of State for the Colonies to Parliament by Command of His Majesty. May, 1939. — L.: His Majesty's Stationery Office, 1939. — 12 p.

13. Government of Palestine. Higher Commissioner. Proclamations, Regulations, Rules, Orders and Notices. Annual Volume 2 for 1933. — Jerusalem: Greek Convent Press, 1933. — 981 p.

14. Great Britain. Colonial Office. Report His Britannic Majesty's Government to the Council of the League of Nations on the Administration of Palestine and Trans-Jordan for the Year 1927. Colonial No. 31. — L.: His Majesty's Stationery Office, 1928. — 130 p.

15. Government of Palestine. Higher Commissioner. Regulations, Rules, Orders and Notices. Annual Volume 2 for 1937. — Jerusalem: Government Printing Press, 1937. — 594 p.

16. Bulletin of the Palestine Economic Society. Vol. 6. February 1933. n. Hirsch S. Sheeps and Goats in Palestine. — Tel-Aviv: The Palestine Economic Society, 1933. — 77 p.

17. Census of Palestine 1931. Population of the Villages, Towns and Administrative Areas. — Jerusalem: Greek Convent and Goldberg Presses, 1932. — 112 p.

18. Government of Palestine. Report a Committee on the Economic Conditions of Agriculturists in Palestine and the Economic Fiscal Measures of Government in Relation Thereto. — Jerusalem: Stationery. and Russian Buildings, 1930. — 60 p.

*Поступило в редакцию 20.02.2002 г.*

*Змерзлый Б.В.*

*(Симферополь, Украина)*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАРОДНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫМИ ДЕЛАМИ МУСУЛЬМАН КРЫМА (1923-1927 гг.)**

Вопросы истории крымскотатарского народа в начале XX в. до сих пор не нашли достаточного отображения в отечественной науке. Десятилетия господства коммунистической идеологии нанесли серьезный ущерб научным исследованиям. В свою очередь, это привело к расширению исторических лакун в прошлом крымских татар и, в особенности, в межвоенный период.