

УДК 811.161.1' 367.625

ПРЕФИКСАЛЬНАЯ КОНВЕРГЕНЦИЯ ГЛАГОЛОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОГНИТИВНОЙ ОНОМАСИОЛОГИИ

Башкатова О.О.

Развитие научной мысли в XX веке обусловило значительную «гуманизацию» исследований в сфере гуманитарных (и не только) дисциплин. Последние десятилетия антропоцентрическая парадигма лингвистики особенно интенсивно развивается. Идею антропоцентричности языка в настоящее время можно считать общепризнанной: для многих языковых построений представление о человеке выступает в качестве естественной точки отсчета.

Обращение к теме человеческого фактора в языке привело к тому, что на данном этапе развития лингвистики разработана исследовательская программа новой отрасли языкознания – когнитивной ономазиологии [8]. Это «интегративная отрасль лингвистики, имеющая целью исследование лингвоментального и психологического механизма получения некоей психоментальной сущностью (концептом, понятием) вербальной репрезентации в языковой системе и в тексто-дискурсивном функционировании, анализ связи ономазиологической структуры со структурами знаний, семантикой слова» [8, с.220].

Необходимо отметить, что ономазиологический подход «можно было бы назвать наиболее древней отраслью языкознания» [8, с.10] (истоки ономазиологии восходят к модистской грамматике XIII – XIV вв., а от нее – к античной философии языка [3, с.109]). Несмотря на свою древнюю историю, ономазиология соответствует одному из доминирующих исследовательских принципов современной лингвистики – принципу антропоцентризма (возникновение лексических единиц в ономазиологии рассматривается с точки зрения их творца [12, с.4]), что обуславливает *актуальность* исследований с использованием ономазиологического подхода.

История и этапы развития ономазиологии, предмет и методы изучения данного направления и т.п. проблемы подробно освещены в научной литературе (см. работы Е.А. Селивановой, В.П. Даниленко, Е.С. Кубряковой, И.С. Торощева и др.). Можно сформулировать ряд положений, являющихся значимыми для *постановки проблемы*, заявленной в названии статьи:

1. Со времен античности область ономазиологических исследований значительно расширилась: в круг интересов исследователей были включены не только имена собственные и имена предметов, но и сам механизм акта наречения, т.е. вся номинативная деятельность как процесс рождения имени [7, с.13]. Имена делятся первоначально на предметные и не предметные. Не предметные наименования членятся далее на имена, мыслящиеся как изменяемые во времени и

как во времени не изменяющиеся. Названия, обозначающие признаки статические, делятся на названия, характеризующие признаки предметов и действий, с одной стороны, и признаки отношений между предметами или между действиями и предметами – с другой [6, с.117]. Таким образом, наречение действительности охватывает не только предметы, но и процессы, действия и признаки, что обуславливает включение в область изучения не только имен существительных, но и других частей речи, в т.ч. и глаголов.

2. При ономаσιологическом подходе учитывается использование и роль номинаций в деятельности человека, номинация рассматривается как отражение ментального опыта человека в языке.

3. Суть ономаσιологического анализа заключается в том, чтобы «выделить некое интересующее нас значение и поставить ему в соответствие все те реальные языковые единицы, которые могут его выразить и передать» [5, с.33]. Существует другой возможный путь анализа – семасиологический – от звучания к содержанию. Эти два подхода тесно взаимосвязаны, и эту взаимосвязь необходимо учитывать, т.к. важным в исследовании языковых явлений становится не только объект анализа, но и направление анализа, что принимается за данное, а что за искомое [5, с.33].

4. Основными понятиями ономаσιологии являются ономаσιологическая структура и ономаσιологическая категория. Понятие ономаσιологической структуры было предложено М.Докулилом и рассматривалось как соединение ономаσιологического базиса (форманта) и ономаσιологического признака (мотиватора) [8, с.28]. Акт номинации состоит из двух логических операций: 1) выделение того, что подлечит обозначению, и отождествление этого в качестве предмета, процесса, качества или свойства (выбор ономаσιологического базиса); 2) выбор той индивидуальной характеристики, которой данное обозначаемое обладает в отличие от других предметов этой же понятийной категории (выбор ономаσιологического признака) [6, с.100-101].

Понятие ономаσιологической категории в современной науке Е.А. Селиванова называет неочерченным и противоречивым, т.к. ономаσιологическая категория может рассматриваться не только как отражение частеречного статуса, но и как показатель определенного словообразовательного класса слов со сходным словообразовательным значением, и предлагает устанавливать ономаσιологическую категорию на основе регулярности соответствующей формы или ее части для обозначения класса соответствующих объектов или понятий [8, с.30-32].

Приведенные положения свидетельствуют о перспективности ономаσιологического подхода к изучению проблем современного языкознания, что неоднократно подчеркивалось в научной литературе [3; 5; 6; 7; 8; 12]. Необходимо установить, каким образом когнитивная ономаσιология соотносится с изучением такого явления, как префиксальная конвергенция глаголов.

Итак, исследование ономаσιологическое своим объектом имеет производную лексику, поскольку образование непрямых слов выходит за рамки изучения лексики с точки зрения синхронных отношений. Под производным словом понимается «любая вторичная, т.е. обусловленная другим знаком или совокупностью

знаков единица номинации со статусом слова независимо от структурной простоты или сложности последнего» [6, с.5].

Производное слово, в отличие от простого слова, передает свое значение посредством указания на другое, уже имеющееся в языке наименование и черпает свое значение из мотивирующего его слова [6, с.8]. Следовательно, в производном слове имеется расчлененное представление его ономаσιологического базиса. С другой стороны, префиксальные образования – это «регулярные модификации значений простых глаголов при помощи определенных формальных средств» [1, с.265]. Значимым в данном определении является слово «модификация». Таким образом, префиксальные морфемы изменяют семантику глагольной основы, хотя доля участия определенных морфем в формировании лексического значения слова может быть различной [2, с.85]. Эти функции определяются степенью информативности приставки. Если префикс слабоинформативный, то он не способен модифицировать семантику мотиватора. И, наоборот, лексически информативный префикс подавляет, поглощает те или иные семантические компоненты глагольного мотиватора [2, с.23-24].

Такое «поведение» приставки подтверждает тот тезис, что префиксация по своим истокам связана со словосложением, причем словосложением такого типа, когда первый компонент композита указывает на переменный признак ономаσιологического базиса, а второй – на постоянный базис [6, с.125] (ср., например, перелететь, долететь, вылететь: при внутриглагольном словообразовании глаголы фиксируют в виде ономаσιологического базиса свою отсылочную часть) [6, с.102].

В ходе префиксального словообразования неизбежно возникает «явление интегрирующего порядка» [10, с.7] – конвергенция. Напомним, что под морфолого-семантической конвергенцией понимается «способность аффиксов объединять различный материал под знаком своего тождества» [10, с.18]. Другими словами, префиксальная конвергенция – явление «сглаживания» семантических различий между мотиватами по сравнению с мотивирующими словами путем присоединения приставок, близких или тождественных по значению.

Результаты проявления конвергентных отношений в лексике неодинаковы: во-первых, присоединение одинаковых префиксов к разным основам-мотиваторам приводит к объединению производных слов в пределах словообразовательных моделей. Во-вторых, присоединение одной и той же приставки к синонимичным корням приводит к появлению словообразовательной синонимии конвергентного типа [11, с.254]. Наряду с этим в русском языке среди производных слов есть синонимы, производящие которых не находятся в синонимических отношениях (ср., например, выбить, выколотить, вытрясти, выжать) [4, с.135]. Их появление становится возможным потому, что при аффиксации отдельные различия, присущие мотивирующим образованиям, способны нейтрализоваться [10, с.18].

Таким образом, при префиксальной конвергенции имеет место появление близкого или тождественного содержания у различных по форме языковых единиц. Единственным следствием такого взгляда на явление конвергенции в сфере префиксальных глаголов может быть обращение к ономаσιологическим категориям,

поскольку способность семантических (языковых) и ономаσιологических единиц соотноситься между собой, неся разноаспектные знания об одном фрагменте объективной действительности, позволяет ставить задачу поиска путей «перехода» логически выявленных связей между объектами окружающего нас мира в ономаσιологически упорядоченные типы отношений и в соответствующие виды семной организации лексического значения [9, с.4].

Рассмотренные принципы и суть когнитивно-ономаσιологического исследования, основные понятия ономаσιологии, соотнесенные с особенностями приставочного словообразования глаголов (с учетом специфики сопутствующего процесса – префиксальной конвергенции), позволяют сделать *вывод* о том, что изучение проявлений префиксальной конвергенции в сфере глаголов возможно и продуктивно с позиций когнитивной ономаσιологии.

Список литературы

1. Авилова Н.С. Вид глагола и семантика глагольного слова. – М., 1976. – 328 с.
2. Богданович Г.Ю. Деривационная омонимия и полисемия глагола в языковой картине мира (лингво-когнитивный аспект). – Симферополь: «Форма», 2002. – 120 с.
3. Даниленко В.П. Ономаσιологическое направление в истории грамматики // Вопросы языкознания, 1988. – № 3. – С. 108-131
4. Ермакова О.П. Лексические значения производных слов в русском языке. – М., 1984. – 151 с.
5. Кубрякова Е.С. Номинативный аспект речевой деятельности. – М.: Наука, 1986. – 157 с.
6. Кубрякова Е.С. Типы языковых значений. Семантика производного слова. – М.: Наука, 1981. – 200 с.
7. Кубрякова Е.С. Части речи в ономаσιологическом освещении. – М.: Наука, 1978. – 115 с.
8. Селиванова Е.А. Когнитивная ономаσιология (монография). – Киев: Издательство украинского филосо̀циологического центра, 2000. – 248 с.
9. Семантические вопросы словообразования: Значение производящего слова. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1991. – 271 с.
10. Соколов О.М. Вопросы структурно-семантической дивергенции в лексике. – Автореф. дис... д-ра филол. наук. – Томск, 1971. – 40 с.
11. Соколова С.О. Префіксальний словотвір дієслів у сучасній українській мові. – Київ: Наукова думка, 2003. – 283 с.
12. Торопцев И.С. Предмет, задачи, материал и методы ономаσιологии // Проблемы ономаσιологии. – Орел: Изд-во Курского пединститута, 1974. – т.21/114/1. – С. 3-75

Поступила в редакцию 10.02.2006 г.