

2. Остин Дж.Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. — Вып.17: Теория речевых актов. — М., 1986. — С. 22-130.
3. Сергеечева В. Азы общения. — СПб.: Питер, 1986.
4. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт // Новое в зарубежной лингвистике. — Вып.17: Теория речевых актов. — М., 1986. — С. 151-169
5. Сопер П. Основы искусства речи: Пер. с англ. — 3-е. изд., испр. — М.: Изд-во агентства „Яхтсмен“, 1995.
6. Стеріополо О.І. Перлокутивний ефект просодії мовлення // Актуальні проблеми романо-германської філології в Україні та Болонський процес: Матеріали міжнародної наукової конференції (24-25 листопада 2004 року). — Чернівці: Рута, 2004. — С. 268-270.
7. Hellmut Geißner. Sprecherziehung. — Königstein, 1982. — S. 141.
8. Jörg Rothermundt. Der Heilige Geist und die Rhetorik. — Gütersloh, 1984. — S. 9.
9. Wallaschek R (1914). Psychologie und Technik der Rede. — Leipzig, 1914. — S. 22-27.

*Статья поступила в редакцию 23.03.2006 г.*

□

УДК 811.111 — 342

*Е. Н. Старченко*

## РОЛЬ ПРОСОДИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РЕЧЬ УЧАСТНИКОВ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Судебная речь представляет собой функциональный стиль речи, так как является «разновидностью литературного языка, в которой язык выступает в той или иной социально значимой сфере общественно-речевой практики людей» [3, с.567], в данном случае — в административно-правовой профессиональной сфере общения. Наше исследование посвящено изучению судебного стиля речи в своей устной разновидности. Функциями судебной речи являются функции сообщения и воздействия.

Стиль судебной речи определяется рядом факторов, которые принято считать стилиеобразующими: ситуацией, целью общения, автором речи, адресатом, а также лингвостилистическими средствами [3, с.568]. Особенности этих факторов делают судебную речь схожей с, например, публичным или официально-деловым стилями речи. Так, ситуация судебного заседания является крайне формализованной, авторы речи (участники судебного процесса) — профессионалы высокого социального статуса. Цель судебной речи состоит в том, чтобы убедить, что закон истолкован правильно. Главным отличием судебной речи как функционального стиля является строгая регламентированность речи, конвенциональность языковых форм и одновременно с этим сочетание клишированных лингвостилистических средств официально-деловой речи с устно-разговорными формами.

Изучение судебной речи неразрывно связано с исследованием социальных ролей, существующих в ситуации судебного заседания. В нашей работе судебная речь исследуется на звучащем материале выступлений американских юристов в Верховном суде США, который является апелляционным судом. В судебном процессе принимают участие только судебная коллегия, состоящая из верховных судей, советника истца и советника ответчика. Мы предполагаем, что просодические характеристики речи советников истца, советников ответчика и верховных судей должны иметь просодические признаки американской речи высокого социального статуса. Есть также основание предположить, что участники судебного процесса действуют в соответствии с определенными нормами поведенческого и речевого этикета, закрепленными за социальными ролями судьи, истца и ответчика.

Изучение просодического выражения социальных ролей участников судебного процесса дает возможность дифференцировать социокультурную норму аме-

риканского произношения и выявить просодические характеристики прагматики судебной речи.

Актуальность данного исследования определяется тем фактом, что просодия судебной речи, а именно ее мелодический компонент, представляет несомненный интерес для изучения самого рафинированного и консервативного варианта американского произносительного стандарта.

Теоретическую основу исследования составляет положение о том, что речь индивидуума является показателем его принадлежности к определенной национальной, социально-классовой и профессиональной культуре. При этом произносительные особенности каждого человека предстают как результат сложного взаимодействия стратификационной и ситуативной вариативности. Так, в частности, варьирование речи в различных сферах общения зависит от исполнения говорящим определенной социальной роли, от его отношения к собеседнику, от соотношений их статусов и, наконец, от целеустановки, определяющей речевую стратегию и выбор языковых средств.

Цель работы состоит в выявлении и описании мелодических характеристик речи участников судебного процесса с учетом распределения социальных ролей в высшем судебном органе США.

Основным материалом исследования послужил фрагмент аудиозаписи судебного заседания Верховного суда США – речь истца, защитника и судьи (общим объемом звучания – 40 минут).

В работе использован электроакустический метод исследования, при помощи программы WinCECIL на персональном компьютере. Электроакустическому анализу были подвергнуты мелодические характеристики: максимальная и минимальная ЧОТ, диапазон ЧОТ, средняя ЧОТ и частотный интервал.

Мелодические характеристики исследовались исходя из следующего. Бровченко Т.А., Волошин В.Г. [2], Л.П. Блохина, Р.К. Потапова [1], Д.А. Шахбагова [5, 6] и многие другие за точку отчета, «постоянную базисную, немаркированную величину» принимают уровень «средней ЧОТ», выявляющий нормальные средние параметры уровня высоты тона для данного диктора в спонтанной неэмоциональной речи. Она определяется 1) по уровню безударного начала контура, 2) по уровню участков с минимальным значением ЧОТ (пауза), 3) по среднему уровню реализации безударных слогов в тексте. Последний способ определения средней ЧОТ признается наиболее надежным. Он применяется и в нашей работе.

Для сравнения данных ЧОТ по группам дикторов средний показатель ЧОТ выражался в Гц. В другом случае, при сопоставлении значения средней ЧОТ по коммуникативной цели высказывания нормировка данных проводилась в относительных единицах от средней ЧОТ каждого диктора. Диапазон ЧОТ составила разница между максимальным и минимальным значениями ЧОТ. Полученная разница переводилась в полутоны. Предпочтительность данной программы заключается в том, что диапазоны различных речевых сегментов могут сравниваться непосредственно, а также тем, что именно полутоном является той минимальной величиной изменения ЧОТ, которую человек способен различать в речи [1, с. 12].

Величина частотного интервала определялась в полутонах (пт). В зависимости от направления частотного интервала различались положительные и отрицательные частотные интервалы. Частотный интервал служил для определения голосовых возможностей говорящих, для объективного рассмотрения уровней характеристик речи говорящих.

В работах российских и украинских лингвистов отмечается, что ведущим параметром в системе просодии как британского, так и американского варианта английского языка, одним из самых просодически значимых показателей является

частота основного тона. Особенно значительная вариативность ЧОТ обнаружена в зависимости от социальной дифференциации говорящих.

Д.И. Полетаев [4, с. 38] указывает, что для речи высокого социального статуса, мужчин старшего возраста, владеющих стандартным американским произношением, средняя ЧОТ составляет 108 Гц для устного высказывания на заданную тему. Эти данные коррелируют с полученными данными в группе судей – 104,7 Гц. Речь судей также производит впечатление высоко авторитетной, они максимально используют возможности нижнего регистра своего голоса, что проявляется сравнительно низкой средней ЧОТ.

Показатели ЧОТ для речи других участников судебного процесса можно увидеть в Таблице 1.

Таблица 1

*Средняя ЧОТ в трех группах дикторов (в Гц)*

дикторы	истцы	ответчики	судьи
ЧОТ	122,5	121	104,7

Средняя ЧОТ адвокатов выше: 122,5 Гц в группе истцов и 121 Гц в группе ответчиков. Отчасти это можно объяснить их сравнительно более молодым возрастом; вместе с тем сказывается высокое эмоциональное напряжение адвокатов, что делает мелодический уровень их речи высоким.

Таблица 2

*Средний диапазон ЧОТ в речи в трех групп дикторов в полутонах и Гц*

Средний диапазон ЧОТ по группе (пт)		Дикторы	В Гц	В полутонах
Истцы	в	1	122 / 68	9
		2	190 / 103	10
		3	119 / 89	5
Ответчики	5,3	4	120 / 85	6
		5	142 / 104	5
		6	140 / 106	5
Судьи	7,3	7	144 / 106	6
		8	120 / 84	6
		9	176 / 99	10

Диапазон ЧОТ рассматривался нами с двух сторон. Средний диапазон ЧОТ вычислялся как разница между средним значением максимальной и минимальной ЧОТ безударных слогов во фразе. Максимальный диапазон ЧОТ был представлен как разница между максимальной и минимальной ЧОТ ударных и безударных слогов во фразе.

В Таблице 2 показано, что средний диапазон истцов наиболее широкий (8 пт). Немного уже диапазон у судей (7,3 пт). Наименее широкий средний диапазон в группе ответчиков (5,3 пт). В целом для речи ответчиков характерен относительно узкий частотный диапазон ЧОТ в связи с тем, что ответчики испытывают психологическое напряжение, находясь в «глухой» защите.

Показательным является максимальный диапазон ЧОТ дикторов (см. Таблицу 3). Истцы и ответчики используют сверхширокий максимальный диапазон ЧОТ (15,7 и 16 пт). Широкий максимальный диапазон также наблюдается в группе судей – 12,7пт.

Таблица 3

*Максимальный диапазон ЧОТ в трех группах дикторов (в полутонах)*

Дикторы	истцы	ответчики	судьи
Диапазон ЧОТ	15,7	16	12,7

Сверхширокий максимальный диапазон ЧОТ дикторов является одним из характерных признаков судебной речи. Данный вывод подтверждается результатами экспериментов, полученными некоторыми исследователями, которые отмечают, что в речи дикторов высокого социального статуса максимальный диапазон ЧОТ является широким.

Важно также отметить, что в речи ответчиков показатель среднего диапазона ЧОТ (5,3 пт) меньше аналогичного показателя в группах истцов (8 пт) и судей (7,3 пт) при стабильно высоком показателе максимального диапазона ЧОТ, который составляет 16 пт. (Таблица 3). Это может свидетельствовать о том, что при наличии таких же возможностей голоса, как у других участников судебного процесса, ответчики используют отличные от истцов методы речевого воздействия. На фоне несколько суженного среднего частотного диапазона ответчики привлекают внимание слушающих к важным коммуникативным центрам, более контрастно повышая или понижая уровень ЧОТ на определенных участках высказывания. Напротив, истцы сохраняют широкий диапазон ЧОТ на всем отрезке речи, что создает впечатление компетентности, рационализма, логичности и разумности построения доводов. Логическая аргументация в речи истцов выражена не только сверхшироким частотным диапазоном, но и высокими показателями среднего диапазона ЧОТ. Апелляция к эмоциям в речи ответчиков выражается более заметными модуляциями диапазона ЧОТ на фоне относительно узкого диапазона ЧОТ в среднем.

Важной характеристикой также является частотный интервал, так как он дает возможность понять, в каком высотном регистре реализуются мелодические возможности дикторов. Многими лингвистами отмечено, что для речи высокого социального статуса характерен низкий тональный уровень и широкий диапазон ЧОТ. Есть основание предположить, что отрицательный интервал ЧОТ придает речи дикторов воздействующий характер.

Из Таблицы 4 можно понять, что более глубокое звучание голоса характерно для речи ответчиков: у них широкий отрицательный интервал ЧОТ (-3,7 пт), сравнимый с отрицательным интервалом ЧОТ в речи судей (-4 пт).

Таблица 4

*Интервал ЧОТ в речи трех групп дикторов в полутонах*

Интервал	Средний интервал	Максимальный интервал
Истцы	+5,3/-3	+9,7/-4,7
Ответчики	+3,7/-3,7	+5,7/-5,3
Судьи	+4,6/-4	+7,7/-5

Также важным является тот факт, что, несмотря на то, что положительный интервал ЧОТ в группе ответчиков уже, чем у других дикторов, положительный и

отрицательный интервалы в речи ответчиков практически одинаково широки (+3,7 / – 3,7 пт). С этой точки зрения речь ответчиков отличается пропорциональным использованием верхнего и нижнего регистров.

Наиболее широким положительным интервалом располагают истцы (+5,3 пт), это говорит о том, что истцы в большей степени, чем ответчики используют верхний регистр. Речь истцов экспрессивна и до некоторой степени агрессивна. Проанализировав полученные данные, мы делаем вывод, что речевое воздействие может быть выражено как широким положительным, так и широким отрицательным интервалом ЧОТ в зависимости от прагматической направленности высказывания.

Для определения того, в каком регистре – верхнем или нижнем – реализуется речь дикторов, был найден интервал между средним значением ЧОТ, выраженный положительным или отрицательным числом (Таблица 4), затем было вычислено отношение положительного интервала к отрицательному. Число больше единицы означает, что речь диктора реализуется в верхнем регистре, меньше единицы – в нижнем регистре.

В отличие от истцов, которые занимают наступательную позицию, позиция ответчиков оборонительная. Это отражается в отношении положительного интервала ЧОТ к отрицательному, которое составляет 1 относительную единицу (далее – о.е.) (см. Таблицу 5).

Таблица 5

*Отношение положительного интервала ЧОТ к отрицательному в речи трех групп дикторов (в о.е.)*

Дикторы	ИСТЦЫ	ОТВЕТЧИКИ	СУДЬИ
Регистр	1,8	1	1,2

Речь ответчиков отличается относительно узкими показателями диапазона ЧОТ, но расширенными за счет низкого регистра. Их речь звучит авторитетно, внушительно, но сдержанно: они стараются вызвать доверие у аудитории.

Более стабильными, чем у истцов и ответчиков, показателями среднего и максимального отрицательного интервала ЧОТ располагает группа судей, у которых отношение положительного интервала ЧОТ к отрицательному составило 1,2 о.е. Модуляции голоса судей в положительную сторону составляют не более 3 пт, в отрицательную – не более 0,5 пт, тогда как в речи истцов, например, эти показатели составляют соответственно +4,4 пт и – 1,7 пт. Полученные данные характеризуют более нейтральную, спокойную, уравновешенную манеру речи судей. Однако ответчики уступают судьям по показателям отношения положительного интервала к отрицательному, который в группе ответчиков составляет 1 о.е., а в группе судей 1,2 о.е. Это значит, что речь ответчиков больше, чем речь судей, реализуется в нижнем регистре.

Исследование мелодических характеристик участников судебного процесса позволило сделать следующие выводы.

Высоко авторитетная роль судей характеризуется наиболее низким мелодическим уровнем, средним значением среднего диапазона ЧОТ и широким показателем максимального диапазона ЧОТ. Речь судей реализуется в широком положительном и широком отрицательном интервале ЧОТ, причем положительный интервал немного шире отрицательного. Темп речи судей средний. Коэффициент отношения фонации к паузации также средний, т.е. время фонации превышает время паузации. В речи судей наиболее частотны средние и долгие паузы, отмечается также большое количество психологических и гезитационных пауз. Судьи говорят тихо и имеют средний динамический диапазон.

Наступательная, агрессивная речь истцов характеризуется самым высоким мелодическим уровнем, самым широким диапазоном ЧОТ и сверхшироким максимальным диапазоном ЧОТ. Истцы располагают самым широким верхним интервалом ЧОТ и относительно широким нижним интервалом ЧОТ, который уже, чем в речи других дикторов.

Оборонительная позиция ответчиков выражается средним мелодическим уровнем, менее широким, чем в речи других дикторов, диапазоном ЧОТ, сверхшироким максимальным диапазоном ЧОТ, одинаково широкими положительным и отрицательным интервалами ЧОТ. Речь ответчиков отличается тем, что равномерно реализуется в верхнем и нижнем регистрах, в то время как в речи судей и истцов верхний регистр шире нижнего.

### Литература

1. Блохина Л.П., Потапова Р. К. Методика анализа просодических характеристик речи: Методические рекомендации. — М.: МПНИИЯ, 1982. — 84 с.
2. Бровченко Т.А., Волошин В.Г. Методические указания по математической обработке результатов фонетического эксперимента. — Одесса: ОГУ, 1986. — 45 с.
3. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. — М.: Советская энциклопедия, 1990. — 685 с.
4. Полетаев Д.И. Социальная дифференциация интонации в ограниченном речевом обществе.: Дис. ... канд. филол. наук. — М., 1998. — 153 с.
5. Шахбагова Д.А. Интонационные характеристики эмоционально нейтральных шкал, терминальных тонов и их сочетаемость в американском варианте английского языка // Сб. науч. тр. МПНИИЯ им. Мориса Тореза. Вып. 95. — М., 1976. — С. 141 — 151.
6. Шахбагова Д.А. К вопросу об интонационных особенностях шкал в эмоционально окрашенной речи американского варианта английского языка // Сб. науч. тр. МПНИИЯ им. Мориса Тореза. Вып. 108. — М., 1977. — С. 12-134.

*Статья поступила в редакцию 16.03.2006 г.*

□

УДК: 811. 161. 1' 367

С. А. Стяпчая

### СИНТАКСИЧЕСКАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ СИТУАЦИИ ЗНАКОМСТВА

Статья написана в русле исследований, обращенных к проблеме изучения языка в соответствии с реальными ситуациями общения. Не вызывает сомнения, что «в последнее время центр внимания в мировой лингвистике переместился с языка как системы форм к «языку в действии», «языку в ситуации общения...» [8, 31].

Актуальность настоящей статьи определяется ее связью с одной из важнейших проблем системных отношений в языке — проблемой взаимодействия лексики и семантического синтаксиса.

Семантическое ядро высказываний, отражающих ситуацию знакомства, представлено одноименными глаголами-предикатами. Рассматривать глагол как грамматический и семантический организатор предложения стало уже традицией. В центре внимания исследователей синтаксической семантики оказываются грамматические и лексико-семантические характеристики позиций и слов, их заполняющих. Таким образом, «интересы синтаксиста и лексиколога здесь существенно пересекаются» [7, 4].

В данном направлении работали и работают многие лингвисты: Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Г.А. Золотова, С.Д. Кацнельсон, В.Е. Клобуков, Т.П. Ломтев, Ю.С. Степанов и др.

Цель статьи — определить специфику структурно-семантической организации предложений, репрезентирующих ситуацию знакомства.