

УДК 81'42

## КАТЕГОРИИ УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ)

*Габидуллина А.Р.*

*Донецкий национальный университет, г. Донецк, Украина*

*В статье рассматриваются текстовые, функционально-семантические, коммуникативные и тексто-дискурсивные категории. Содержится классификация категорий учебно-педагогического дискурса.*

*Ключевые слова: категория, текст, дискурс, коммуникативная ситуация*

В лингвистике текста, функциональной стилистике и дискурсологии наблюдаются разные подходы к описанию и классификации собственно текстовых, функционально-стилистических, коммуникативных и тексто-дискурсивных категорий. Цель статьи – исследовать разные подходы к понятию «тексто-дискурсивная категория», показать специфику категорий учебно-педагогического дискурса. Актуальность исследования определяется недостаточным вниманием лингвистов к изучению категориальной структуры того или иного типа институционального дискурса.

*Постановка проблемы.* В лингвистике текста систематизация и описание собственно текстовых категорий, как правило, оторваны от дискурса. Так, И.Р. Гальперин разграничивает семантические (информативность, глубину, пресуппозицию, прагматику) и структурные (интеграцию, сцепление, ретроспекцию, проспекцию, партитурность, континуум) категории текста [2]. З.Я. Тураева называет структурные (связность, интеграция, прогрессия и стагнация) и содержательные (образ автора, художественное пространство и время, информативность, причинно-следственные связи и подтекст) текстовые категории [10]. Е.В. Сидоров выделяет системные качества текста (регулятивность, информативность, структурность, слитность / дискретность, интегративность и т. д.), функциональные качества (аналитичность / синтетичность, семантичность / синсемантичность, простоту / сложность, обобщенность / конкретность, мнемичность и пр.) и системно-языковые качества текста (предикативность, номинативность, морфосинтаксическая структурность, модальность, определенность / неопределенность и пр.) [9]. Н.Л. Мышкина описывает общетекстовые и частные (специфические для одного или группы текстов) текстовые категории [7].

В функциональной стилистике (М.Н. Кожина, Т.В. Матвеева и др.) текстовая категория рассматривается как «общий и существенный признак (свойство, параметр), участвующий в моделировании самого понятия «текст» [5, с. 13], а текст воспринимается как совокупность определенным образом соотношенных функциональных семантико-стилистических категорий (ФСК). Любая категория выделяется на функционально-семантическом основании, представляя собой «универсальный смысл» текста. Каждой из них свойственно единое идеальное

содержание и определенная лингвистическая манифестация, не связанная жестко с уровнями языковой системы. Основанием выделения рабочих текстовых категорий, помимо их логико-понятийного единства и общей текстовой функции, является однотипная лингвистическая манифестация. В зависимости от характера языкового выражения текстовые категории имеют три разновидности: линейные (цепь языковых единиц единой функционально-семантической предназначенности), полевые (совокупность единиц различных языковых уровней, объединенных, по определению поля, общностью семантики и текстовой функцией, а также способом организации языковых составляющих) и объемные (их языковое выражение носит текстовый характер и характеризуется многомерной организацией).

В дискурсологии текстово-дискурсивные категории воспринимаются как сверхпарадигмальные свойства множества текстов и их текстом в разных дискурсах. Каждый тип дискурса обладает своим набором универсальных и специфических категорий, характеризующих коммуникативную ситуацию как суперсистему, где текст является семиотической системной формой, опосредующей организацию речевого взаимодействия коммуникантов. «Категориальный аппарат коммуникативной ситуации должен описываться исходя из наиболее общих средств этой суперсистемы, а текст как одна из материальных форм дискурса воплощает и манифестирует определенные общие свойства коммуникативной ситуации, ибо все свойства текста подчинены одной цели – осуществлению коммуникативного взаимодействия как информационного обмена и воздействия [8, с. 191-192]. Е.А. Селиванова описывает такие текстово-дискурсивные категории и подкатегории, как *целостность, дискретность, информативность (с подкатегориями модальности, аксиологичности и эмотивности), связность, континуум, референциальность, антропоцентричность, интерактивность (с подкатегориями интенциональности, стратегичности, интерпретанты и эффективности), интерсемиотичность.*

В.И. Карасик рассматривает типы категорий дискурса в рамках социолингвистического подхода как «базовые характеристики текста в коммуникативной ситуации». Он называет ряд внешне- и внутритекстовых категорий дискурса: 1) конститутивные, позволяющие отличить текст от нетекста (относительная *оформленность*, тематическое, стилистическое и структурное *единство* и относительная смысловая *завершенность*); 2) жанрово-стилистические, характеризующие тексты в плане их соответствия функциональным разновидностям речи (*стилевая принадлежность, жанровый канон, клишированность, степень амплификации/ компрессии*); 3) содержательные (семантико-прагматические), раскрывающие смысл текста (*адресативность, образ автора, информативность, модальность, интерпретируемость, интертекстуальная ориентация*); 4) формально-структурные, характеризующие способ организации текста (*композиция, членимость, когезия*). Каждая из них является рубрикой для более частных категорий, например, интерпретируемость, проявляющаяся как точность, ясность, глубина, экспликативность / имплицативность [4].

Е.В. Михайлова определяет категории дискурса как присущие тексту дистриктивные признаки, обеспечивающие его специфику как лингвосемиотического, коммуникативного и речемыслительного образования. Типология этих категорий строится исходя из системной организации текста с учетом взаимопроникновения его подсистем. Вслед за В.М. Солнцевым она выделяет системообразующие, системо-

приобретенные и системно-нейтральные категории дискурса. Системообразующими считаются наиболее общие, главные, обязательные признаки, по которым текст определяется как таковой: *авторство* (намерение автора, побуждающее его продуцировать текст), *адресатность* (направленность текста на предполагаемого адресата), *информативность* (свойство текста нести в себе сведения об окружающем мире, которые могут быть восприняты адресатом), *интертекстуальность* (многомерная связь отдельного текста с другими текстами по линиям содержания, структуры формально-знакового выражения). Под системно-приобретенными категориями понимаются такие параметры, которые текст как система приобретает в процессе своего последующего развития. Они делятся на две группы: лингвистические и экстралингвистические. К лингвистическим относятся *содержательность, структурность, стилевая и жанровая принадлежность*; к экстралингвистическим – *участники и обстоятельства общения*, обусловленные типом дискурса. Третий уровень категорий – системно-нейтральный – включает необязательные, факультативные категории, свойственные только определенному типу дискурса [6, с. 5-7].

Как правило, названные выше тексто-дискурсивные категории свойственны письменным монологическим текстам. Дискурсы, имеющие диалогическую форму организации текста, обладают своими категориальными особенностями. Так, И.Н. Борисова, исследующая разговорную речь, называет ее универсальные и детерминирующие текстоструктурирующие категории. К универсальным категориям она относит 1) структуру коммуникативного события (членимость, отдельность, законченность); 2) модель коммуникативной ситуации; 3) коммуникативные пресуппозиции (модальность, оценочность, тематический репертуар); 4) замысел; 5) организацию коммуникативного поведения участников взаимодействия. Детерминирующие категории служат основанием для классификации речевых произведений в рамках разговорно-диалогического текстового типа: непринужденного, акционально-практического, интенционально-коммуникативного. Способы манифестации детерминирующих категорий в речевом поведении коммуникантов обуславливают варьирование содержательных, коммуникативных, модусных и композиционно-архитектонических параметров речевых произведений в зоне разговорной речи [1]. Интегративность (целостность) автор считает функционально-коммуникативной гиперкатегорией, которая представляет авторский замысел в тексте, придает структурную определенность речевому произведению, соотносит с его жанровым типом, определяет типичность и стандартизованность принципов организации и структурирования коммуникативного взаимодействия.

Другая исследовательница, Е.П. Захарова, применительно к разговорному дискурсу использует термин «коммуникативная категория». По ее мнению, коммуникативные категории, в отличие от ФСК, проявляются в любой речи независимо от ее функционально-стилевой принадлежности. Они участвуют в организации и/или регулировании коммуникативного процесса, имеют определенную структуру (в виде оппозиции, спектра, шкалы), собственно коммуникативное содержание, набор разноуровневых языковых и речевых средств для выражения этого содержания. Выделяются два типа категорий: обязательные для любого коммуникативного процесса (собственно коммуникативные) с коммуникативно организующей функцией и сопутствующие (регулятивные и квалификативные) с регулирующей функцией. К собственно коммуникативным относятся структурно-образующие категории

(структурно-организующие: *речевые жанры*; речеобразующие: *локальность, темпоральность, персональность*; определяющие процесс речевого общения: *тональность, чуждость, неопределенность*) и информативные (*информативность, значимость, неопределенность*). К сопутствующим (регулятивным и квалификативным) коммуникативным категориям причисляются социально-этические (*вежливость, категоричность, официальность*), психологические (*эмоциональность* и др.), эстетические (*образность, экспрессивность, функционально-стилистическая окрашенность*), риторические (*эффективность, оптимальность, нормативность*) категории [З, с. 13]. Таким образом, в состав коммуникативных категорий включается немало признаков, свойственных собственно текстовым категориям (например, локальность, темпоральность, персональность), но коммуникативные категории шире по содержанию и сложнее одноименных текстовых категорий, поскольку отражают внешнюю сторону коммуникативного акта, внеязыковую ситуацию общения. На этом основании их можно назвать дискурсивными.

В нашей работе мы выделяем универсальные (присущие всем типам дискурса) и специфические (присущие только учебно-педагогическому дискурсу) текстово-дискурсивные категории и подкатегории. Каждая из них обладает определенным набором лингвистических (содержательных, формально-структурных, жанрово-стилистических и др.) и экстралингвистических признаков. Диалогическое взаимодействие учителя / преподавателя и учащихся в рамках учебно-педагогической ситуации накладывает свой отпечаток на содержание и структуру как универсальных, так и специфических категорий.

Классификацию категорий дискурса мы строим в зависимости от параметров учебно-педагогической ситуации. Так, фактор адресанта и адресата находит свое выражение в категории антропоцентричности. Цель, основные стратегии и тактики взаимодействия коммуникантов в рамках учебного занятия определяют суть категории интерактивности. Содержание учебно-педагогического взаимодействия отражается в категории информативности. Топик дискурса связан с категорией референциальности. В категории континуума реализуются пространственно-временные характеристики дискурса. Форма дискурса, его композиция, архитектоника и жанровое своеобразие накладывают отпечаток на категории связности и дискретности. Очень важной категорией дискурса является интегративность (интеграция знания и сознания), предполагающая осуществление учеником под руководством учителя последовательного перевода сообщений с одного учебного языка на другой, в процессе чего происходит усвоение знаний, формирование понятий, рождение личностных и культурных смыслов (А.Я. Данилюк), это соединение разных текстов в сознании ученика, приводящее к формированию ментальных, понятийных и смыслообразующих структур.

Одна и та же категория или подкатегория может отражать несколько параметров учебно-педагогической ситуации. Например, гипертекстуальность как подкатегория информативности включает в себя характеристику канала связи – обучения с помощью компьютерных технологий.

Помимо универсальных текстово-дискурсивных категорий антропоцентричности, интерактивности, информативности, референциальности, континуума и связности/дискретности, учебно-педагогический дискурс обладает и рядом специфических категорий. К ним можно отнести категории перифрастичности,

изобразительности (креолизации), минимизации и дидактизма. Так, перифрастические конструкции в учебно-дидактическом дискурсе служат продвижению повествования; несут в себе дополнительные нюансы смысла, характеристики объекта или явления; аргументацию или анализ явлений. В этом отношении перифраза выступает как средство уточнения, интерпретации, прояснения коммуникативной интенции коммуникантов.

### Список литературы

1. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: проблема интегративности: Дисс. ... д-ра филол. наук. – Екатеринбург, 2001. – 430 с.
2. Галлерин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Наука, 1981. – 139 с.
3. Захарова Е.П. Типы коммуникативных категорий // Проблемы речевой коммуникации. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2000. – С. 13-19.
4. Карасик В.И. О категориях дискурса // Языковая личность: социолингвистические и эмотивные аспекты: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 1998. – с. 185-197
5. Матвеева Т.В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно-сопоставительный очерк. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 172 с.
6. Михайлова Е.В. Интертекстуальность в научном дискурсе (на материале статей): Автореф. дисс. канд. филол. наук: 10.02.19 / Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград, 1999. – 21 с.
7. Мышкина Н.Л. Динамико-системное исследование смысла текста – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-га, 1991. – 212 с.
8. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации: Монографич. учеб. пособие. – К.: Фитосоцицентр, 2002. – 336 с.
9. Сидоров Е.В. Проблемы речевой системности. – М.: Наука, 1987. – 138 с.
10. Тураева З.Я. Лингвистика текста (Текст: структура и семантика). – М.: Просвещение, 1986. – 126 с.

#### **Габидуллина А.Р. КАТЕГОРИЇ НАВЧАЛЬНО-ПЕДАГОГІЧНОГО ДИСКУРСУ (ЩОДО ПРОБЛЕМИ КЛАСИФІКАЦІЇ)**

*У статті розглядаються текстові, функціонально-семантичні, комунікативні та текстово-дискурсивні категорії. Репрезентована класифікація категорій навчально-педагогічного дискурсу*

*Ключові слова: категорія, текст, дискурс, комунікативна ситуація*

#### **Gabidullina A.R. CATEGORIES OF EDUCATIONAL DISCOURSE (FOR THE PROBLEM OF CLASSIFICATION)**

*Textual, communicative, functional-semantic, textual-discursive categories are studied in the article. The classification of categories of educational discourse is included.*

*Key words: category, text, discourse, communicative situation*

*Поступила в редакцію 22.02.2007 г.*