

УДК 801

О ФОРМИРОВАНИИ ПРОТОТИПИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «СТИЛЬ» В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

Павловская О.Е.

Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

В статье анализируется процесс формирования категорий и обосновывается рассмотрение понятия «стиль» как прототипической категории гуманитарных наук

Ключевые слова: категория, стиль, прототипическая категория

Актуальность. Для современной науки характерно проявление процесса интеграции – объединения, взаимопроникновения, синтеза наук и научных дисциплин, их слияние, проникновение, и в связи с этим слияние методов и способов исследования в единое целое [6], что отражается в языке использованием межсистемных терминов и категорий.

В связи с этим встает вопрос о структуре этих «межсистемных» представлений, способах их бытия, т.е. формах, в которых они реализуются. Такими формами являются категории культуры – мировоззренческие универсалии, систематизирующие и аккумулирующие накапливаемый человеческий опыт. В системе категорий культуры выделяют два основных блока. В первый блок входят «предметные» категории, фиксирующие наиболее общие характеристики объектов, преобразуемых в деятельности: пространство, время, движение, качество, причинность и др. Данные категории имеют универсальную применимость. Во второй блок входят категории, характеризующие человека как субъекта деятельности, структуры его общения, его отношение к другим людям и обществу в целом, к целям и ценностям социальной жизни: человек, общество, истина, добро, свобода и др. [12, с. 36]. Категории второго блока фиксируют в наиболее общей форме исторически накопленный опыт индивида в системе социальных отношений и коммуникаций. Именно к этому блоку следует отнести и категорию «стиль», активно употребляемую во всех сферах гуманитарного знания. Цель статьи – проанализировать процесс формирования категорий.

Постановка проблемы. Категориальный строй мышления человека предполагает процесс подведения воспринимаемых объектов любой области знания и практической деятельности под какие-либо общие, универсальные понятия, т.е. категории. По мнению А.Г. Спиркина, «каждая наука обладает своим исторически сложившимся, специфическим арсеналом логических средств мышления, с помощью которых осуществляется постижение свойств и сути их объектов» [15, с. 191]. Категории понимаются как предельно общие понятия в рамках данной предметной области, которые появляются не сразу в готовом виде, а формируются в длительном историческом процессе развития познания и развиваются вместе с совершенствованием науки, выражая её итоги и закрепляя предшествующий опыт человечества [14, с. 170-171].

Само понятие категории восходит к античной языковедческой традиции. В древности категории служили для обозначения основных типов вещей, стихий, энергий. В дальнейшем все отчетливее стала проявляться логическая функция категорий, их роль как понятий, характеризующих основные типы отношений между вещами. В результате развития и совершенствования форм человеческой деятельности категории все более приобретали значение обобщенных инструментов для воспроизводства культуры.

В настоящее время в лингвистике можно выделить три подхода, три точки зрения на формирование категорий и их представленность в сознании человека. Первая точка зрения считается классической, или традиционной, восходящей к воззрениям Платона и Аристотеля. Как отмечает Скребцова, в соответствии с классической логикой Аристотеля категория характеризуется определенным набором существенных свойств, который служит необходимым условием принадлежности к ней той или иной сущности [13, с. 10]. Классический подход отражает следующие четыре обязательных принципа. Содержание категории исчерпывается набором обязательных и наиболее существенных признаков, которыми должны обладать все члены данной категории. При этом все элементы категории равноправны по своей значимости, а их принадлежность к этой категории определяется обязательным наличием существенных для данной категории признаков. Как следствие этого границы категории строго определены. Все признаки категории бинарно противопоставлены. Для отнесения предмета или явления к категории необходимо, чтобы они соответствовали всем принципам. Промежуточные случаи исключались. Категории в рамках классического подхода мыслились как вполне ясные конструкции, как абстрактные вместилища.

Система категорий устойчива, но, подчиняясь всеобщему принципу развития, и она претерпевает определенные изменения, ведь даже такие фундаментальные философские категории, как материя и сознание, сейчас мыслятся не так, как в древности [15, с. 191]. В связи с развитием преобразующей деятельности человека, в процессе которой он познает мир и изменяет его, число и содержание категорий постоянно обогащается.

Альтернативной классической точке зрения на природу и структуру категорий можно считать теорию «семейного сходства» Л. Витгенштейна, изложенную в работе «Философские исследования» [4]. Анализируя слово *Spiel* (игра), он отметил, что данная категория не имеет четких границ, так как невозможно четко определить те существенные признаки, которые отделяли бы игру от не-игры. В качестве примера Витгенштейн сравнивает настольные, карточные игры, игры с мячом, Олимпийские игры и т.д. Сравнивая игры, можно убедиться, что сходства между ними то проявляются, то исчезают. В результате складывается система пересекающихся и перекрещивающихся свойств и подобий: общего сходства и сходства в деталях. Подобный принцип формирования категорий Л. Витгенштейн назвал «семейным сходством», по аналогии со сходством между членами семьи по темпераменту, цвету глаз, походке, телосложению и т.д., которое может наблюдаться у всех членов в разном сочетании, не мешая им считаться родственниками. В противовес классическому подходу данная категория строится не на основе общих существенных признаков, а на их некотором подобии, на их пересечении. В категории можно попытаться выделить определенные, типичные для неё характеристики. Человек получает знание такой категории, по Витгенштейну, на основе образцов, но, говоря об образцах, ученый ничего не пишет об их выборе как центральных, прототипических представителей категории.

Третья точка зрения на категорию как идея наиболее яркого её образца получила название теории прототипов, или прототипического подхода. Возникновение данного подхода связывают с работами американского психолога Э. Рош, которая в начале 70-х годов XX века сформулировала его основные принципы. Отдельные идеи этого подхода, как и сам термин «прототип», возникли первоначально в результате психологических экспериментов по исследованию принципов категоризации цветового пространства, проводимых американскими антропологами Б. Берлин и П. Кэй в конце 60-х годов, а также в ранних работах Р. Брауна и других ученых, пытавшихся обнаружить универсальные принципы категоризации окружающего мира в умении человека опознавать и классифицировать различные по природе объекты и присваивать им имена категорий.

В своих исследованиях Э. Рош назвала точками когнитивной референции, или прототипами, такие члены категории или подкатегории, которые имеют особый статус «быть наилучшим примером категории» [9, с. 156].

Прототипические категории, в отличие от логических аристотелевских категорий, более эффективно обеспечивают и объясняют мыслительные процессы и процессы использования языка, поскольку они обладают большей гибкостью и быстрой способностью аккумулировать новые данные. Все вновь познаваемое легко может быть ассоциировано с прототипической категорией или даже её периферийными элементами, не вызывая при этом фундаментальных изменений во всей системе категорий, тогда как категоризация новых данных в системе классических категорий потребовала бы создания новых или пересмотра содержания уже существующих категорий.

Говоря о стиле как терминологическом концепте в конкретных областях гуманитарного знания, следует отметить, что сердцевину его составляет этимологическая дефиниция, закрепившая метонимическим переносом значение заимствованного в свое время термина в русскую научную терминологическую систему: **стиль** – лат. *stylus*, от греч. *stylos* – палочка с острым концом, которой писали на воске. От орудия письма название по принципу смежности (метонимия) перешло на результаты применения орудия – на само письмо, на особенности письменной речи различных авторов, на приемы их словесной выразительности. Однако эта внутренняя форма, определяющая внешнюю знаковую форму, осознается только специалистами и на этом основании не может рассматриваться как прототип [5, с. 3].

И все же есть нечто в значениях понятия «стиль» в разных сферах гуманитарного знания, в терминологических концептах «стиль», что дает основание для его постоянной востребованности в пределах всего поля гуманитарного знания. На наш взгляд, этим *нечто* выступает постоянная сема в значениях терминологического концепта, осознаваемая не только специалистами, но и неспециалистами.

Чтобы определить эту сему, мы обратились к компонентному анализу терминологического значения слова «стиль» в терминологических системах лингвистики, литературоведения, психологии, культурологии, философии и искусствоведения. При кажущемся различии дефиниций термина «стиль» в исследуемых областях гуманитарного знания эксплицитно или имплицитно в каждом из значений присутствует инвариантный признак: любой из названных стилей всегда характеризуется принципом отбора, выбора и комбинации наличных средств (языковых, художественных, поведенческих и пр.) и их трансформацией [1, с. 494]. Так, активные

виды речевой деятельности людей всегда предполагают «потребность выбора», олицетворяющего собой поиск, творческую деятельность человека [10, с.133-134].

Сравнение приведенных дефиниций констатирует также наличие в каждой из них общего семантического компонента – «особенность, своеобразие». Слова «особенность», «особенный» толкуются как «характерное, отличительное свойство чего-либо; не обыкновенный, не такой, как все»; «своеобразный» – «отличный от других, оригинальный» [11, с.454; 694]. Достижение чего-то необыкновенного, оригинального возможно только осознанным, целенаправленным творческим выбором индивида или неосознанным, но выбором в силу различных обстоятельств. Таким образом, инвариантной семой, входящей основным и определяющим смыслом во все значения термина «стиль», в каждой исследуемой терминосистеме является сема «**выбор**».

Сема в дефинициях может проявляться явно (стиль Чехова, Екатерининский стиль, стиль жизни), а может быть скрыта (стиль эпохи, стиль познания, когнитивный стиль), но обнаруживаться на последних шагах семантического описания, так как в его основе содержится общая идея, заложенная в этимологической дефиниции [3].

Присутствие этой моносемы в значении каждого используемого в разных научных областях термина «стиль» рассматривается нами как **обязательный инвариантный признак**, прототипическое ядро, вокруг которого группируются в сознании человека все другие элементы смысла. Данное прототипическое ядро выступает в качестве когнитивной точки референции, в которой воплощены наиболее характерные признаки понятия «стиль» определенной научной области. **Прототип** в данном случае понимается нами с когнитивной точки зрения как ментальная репрезентация, или когнитивный показатель категории: какой-либо образ, идеал, определенная схема, стереотип, набор общих характеристик, гештальт [2, с.82; 7; 8].

Понятие «стиль» конкретной области знания и обозначающий его термин приобретают **прототипическое** строение: значение термина «стиль» в философии, лингвистике, литературоведении и в любой из сфер гуманитарного знания складывается из прототипического ядра, представляющего собой концепт, соотносимый с определенным фреймом знания отдельной научной области, который, в свою очередь, представляет собой «профилирование» (термин Р. Лэнкера), или определенный аспект изучения в пределах соответствующей когнитивной области.

Вывод. Таким образом, есть все основания предполагать, что категория стиль проявляет **прототипическое строение**. В её ядре находится прототип, а именно значение «выбор», представленный как общая сема, объединяющая п... количество денотатов. При отдалении от прототипического ядра обнаруживаются все те смыслы, которые отражены в дефиниции термина с учетом концепта и аспектации изучения: в психологии, например, выбор способов и методов управления коллективом – стиль руководства; в речевой коммуникации – выбор поведенческого стиля общения в зависимости от партнера по общению и цели (фатический стиль, партисипативный и др.), выбор манеры изложения и способ подачи материала – философский стиль, лирический стиль, песенный стиль и т.д.

Число смыслов, заложенных в значения терминов «стиль» в каждой из гуманитарных дисциплин, отражает не только количественный, но качественный показатель специфичности данной языковой единицы для обозначения прототипической категории, зависящей от её семантических возможностей, способной в определенных

О ФОРМИРОВАНИИ ПРОТОТИПИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «СТИЛЬ» В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

условиях реализоваться. Такими условиями выступает номинативная потребность общества. Поскольку действительность бесконечна и ничем не ограничена, постольку бесконечно и семантическое варьирование языкового знака как акта мышления.

Список литературы

1. Большой энциклопедический словарь: Языкознание. М., 1998.
2. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии. – Тамбов, 2000.
3. Борисова О.Г., Шестаков О.В. Метаболизм терминосистем при междисциплинарном взаимодействии // Потенциал русского языка: Межсистемный обмен – Краснодар, 2004 – С.307-335.
4. Витгенштейн Л. Философские работы. Ч. 1. – М., 1994. – С. 75-319.
5. Карасик В.И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: Культурные концепты. – Волгоград – Архангельск, 1996.
6. Кохановский В.П. Философия и методология науки. – М., 1999.
7. Кубрякова Е.С. Части речи с когнитивной точки зрения. – М., 1997.
8. Лакофф Дж. Мышление в зеркале классификаторов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып 23 Когнитивные аспекты языка. – М., 1988. – С. 12-51.
9. Лакофф Дж. Когнитивное моделирование // Язык и интеллект – М., 1996 - С. 143-184.
10. Львов М.Р. Основы теории речи. – М., 2002.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 3-е изд., стереотип. – М., 1996.
12. Рябцев В.П. Категории культуры как методологическая основа педагогического образования // Культурная жизнь юга России. – 2003. - № 4(6) – С. 35-37.
13. Скребцова Т.Г. Американская школа когнитивной лингвистики. – СПб, 2000.
14. Словарь-справочник «Человек и общество» (Философия) / Авт.-сост. Коротец И.Д. и др. – Ростов-н/Д, 1996.
15. Спиркин А.Г. Основы философии. – М., 1988.

Павловська О.Є. ПРО ФОРМУВАННЯ ПРОТОТИПІЧНОЇ КАТЕГОРІЇ „СТИЛЬ” У ГУМАНІТАРНИХ НАУКАХ

У статті проаналізований процес формування категорій, обґрунтований розгляд поняття "стиль" як прототипічної категорії гуманітарних наук

Ключові слова: категорія, стиль, прототипічна категорія

Павловская О.Е. CATEGORIZATION OF THE CONCEPT “STYLE” IN THE HUMANITIES

The article studies various view points of category forming and reasons concept “style” / prototypical category relation

Key words: category, style, prototypical category

Поступила в редакцию 09.03.2007 г.