

УДК 140.8 (572:111.1)

НООСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ – СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Мезенцев Ю.Л.

*ЮФ НУБіП України «КАТУ», г. Сімферополь, Україна
E-mail: vol6662007@rambler.ru*

В современной научной литературе широко обсуждается ноосферное учение В.И.Вернадского: одни авторы критикуют ноосферологию, другие утверждают, что это новое научное направление может выступить мировоззренческой основой устойчивого развития общества. В связи с этим в статье, с позиции целостной философии, философии антропокосмизма В.Н.Сагатовского, анализируются достоинства и недостатки учения о ноосфере.

Ключевые слова: ноосфера, объективная реальность, субъективная реальность, эволюция, инволюция.

Современный мир переживает глубокий духовный кризис. Духовность – это стремление человека к достижению определённой цели, стремление к совершенству. К чему сейчас стремится человек? Какие ставит перед собой цели? На эти вопросы нужно ответить человечеству. Но, к сожалению, современный человек заботится об удовлетворении всё более утончённых искусственных потребностей и к достижению максимума власти и богатства. Такая мировоззренческая установка может человечество привести к гибели. Можно сказать, что сегодня ни один из сложившихся исторических типов мировоззрения не удовлетворяет требованиям современности. Следовательно, необходимо формировать новое, ноосферное мировоззрение, способное выступить стратегией выживания мира и человека.

Цель статьи заключается в философском анализе учения о ноосфере, выявлении его положительных и отрицательных сторон для формирования ноосферного мировоззрения. К данной проблеме обращались многие учёные и философы. Впервые термин «ноосфера» появился в первой половине двадцатого века в работах Э.Леруа (ученик В.Вернадского) и эволюциониста П.Тейяра де Шардена. Развить учение о ноосфере в современных условиях предприняли попытки П.Гленсдорф, А.Д.Урсул, С.П.Курдюмов, Г.Г.Малинецкий, Б.П.Князева, Н.Ю.Климонтович, В.П.Кохановский, Н.Н.Моисеев, Г.И.Рузавин, С.А.Капица, И.А.Акчурина, Л.Б.Боженков, В.С.Стёпин, В.И.Аршинов, Ю.В.Чайковский, Б.Г.Юдин, В.А.Шевлаков. Особое место в создании концепции ноосферы занимают труды В.Вернадского.

Многие учёные и философы подвергли ноосферологию серьёзной критике: Ф.Р.Штильмарк, Б.М.Миркин, Л.Г.Наумова, В.А.Кутырёв, А.В.Поздняков. Профессор М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин дали заключение «по содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма».

Обратимся к концепции В.Вернадского. Им выдвинуты три идеи. Во-первых, высказана идея о том, что естественные, закономерные геобиохимические процессы едины. Во-вторых, произошёл закономерный переход биосферы в новое состояние – ноосферу. «Ноосфера - последнее из многих состояний эволюций биосферы в геологической истории - состояние наших дней» [2, с. 241-242]. Это новая геологическая сила - научная мысль социального человечества. В-третьих, человечество, начиная с 20 века, развивается в единстве и всё более углублённо взаимодействует с природой. Создание подлинного единства человечества «есть необходимое условие организованности ноосферы, и к нему человечество неизбежно придет» [2, с. 67].

В.И.Вернадский разрабатывал своё учение и при этом использовал научные методы и научную терминологию, выдвинул гипотезу об образовании некой разумной, информационно-энергетической оболочки Земли. Учёный не прибегал к религиозно-идеалистической трактовке этой оболочки - ноосферы. Он пытался дать ей научное обоснование. В своих рассуждениях твёрдо стоял на позициях материалистической философии.

Информационно-энергетические процессы объективны. Это особый вид материи. Они проходят не только в живой природе, но также и в неживой. А с появлением общества в связи с человеческой разумной деятельностью представляют особую сферу – ноосферу. Многие учёные, философы не в состоянии понять природу информации, не могут отличить её от вещества и энергии, и поэтому считают, что информация - это чисто духовное образование, приписывают ноосферное учение В.Вернадского к религиозным учениям и объявляют её утопией.

Науке многое неизвестно о природе этих процессов, которые предстоит исследовать. Много неизвестного таит в себе и человеческая мысль, человеческий разум, но, безусловно, он объективен. Энергетической природой ноосферы видимо должны заниматься астрофизики. Философии важно выяснить её функциональную природу.

Здесь, на наш взгляд, нужно ещё раз проанализировать учение В.И.Вернадского и его последователей, обнаружить упущения и внести некоторые дополнения. Учение о ноосфере разрабатывалось с материалистических позиций. А материалистическая философия, высшая форма которой представлена в философии марксизма, не является единственно верной. Поэтому не позволила учёным естествознания обнаружить некоторые аспекты процессов развития природы (неживой и живой), общества и человека.

Нам необходимо осуществить анализ учение о ноосфере с позиции такой философии, которая объединяет в себе всё положительное, что есть во всех основных философских направлениях. Как известно, существуют три основных направлений: материализм, субъективный идеализм и объективный идеализм. Долгое время эти три направления развивались автономно, противопоставляя друг другу свои варианты решения основных философских проблем, претендуя на абсолютную истину.

Сегодня возникла настоятельная необходимость создать новое философское направление, так называемую, целостную философию, которая может позволить более глубоко рассмотреть концепцию ноосферы, и обосновать новое ноосферное мировоззрение, как стратегии дальнейшего развития человечества. Начало разработки целостной философии было положено русским философом 19 ст. Вл. Соловь-

ёвым. В наше время её успешно разрабатывает российский философ В.Н.Сагатовский. В работах «Философия развивающейся гармонии» и «Философия антропокосмизма в кратком изложении» он рассмотрел философские проблемы на основе принципа антропокосмизма, в онтологии высказал идею о том, что существуют три уровня бытия, являющиеся всеобщими способами существования любого сущего в мире и самого мира: объективная реальность, субъективная реальность и трансцендентная реальность. Основные исторические направления философии абсолютизируют какой-либо один из уровней. Объективную реальность (материю) абсолютизирует материализм. Субъективную реальность (душу, экзистенцию) – субъективный идеализм. А трансцендентную реальность (дух, трансценденцию) – объективный идеализм.

Объективная реальность задаётся внешними закономерными (повторяющимися) связями и выступает как бытие-для-другого; субъективная реальность образуется в сфере информации, которая интерпретируется субъектом. Субъект – это сущее, имеющее внутреннюю программу, в основе которой лежит индивидуальная неповторимость. Это бытие-для-себя. Трансцендентная реальность – безотносительное бытие, оно не создаёт объективную и субъективную реальность, но присутствует в субъекте, задаёт его целостность и целостность более высокого порядка, к которой данный субъект относится как часть. Такой уровень бытия называется бытие-в-себе. Каждый уровень необходим для любого сущего, а вместе они придают полноту бытия.

Такой подход к онтологической проблематике позволит преодолеть недостатки и упущения материалистов естествознания, разработавших учение о ноосфере. Основной недостаток заключается в утверждении, что геобиохимические эволюционные процессы, а также возникновение ноосферы, являются естественными закономерными процессами.

Например, Н.Н.Моисеев в своих работах представил систему взглядов на эволюционные процессы, названной «универсальным эволюционизмом». Н.Н.Моисеев хотя и утверждает, что всё, что происходит вокруг нас, является процессом самоорганизации, т.е. процессом, идущим за счёт внутренних стимулов, не требующих вмешательства внешних факторов, не принадлежащих системе, всё же считает, что появление на Земле жизни и интеллекта – это закономерный процесс.

О.Л.Кузнецов, П.Г.Кузнецов, Б.Е.Большаков в работе «Природа. Общество. Человек» разработали теорию устойчивого развития. В этой теории «глобальная система природа-общество-человек рассматривается как ЦЕЛОСТНАЯ, динамическая, волновая, открытая, устойчиво неравновесная система, с выделением не только внутренних связей, но и внешних – с космической средой. В качестве инварианта глобальной системы использован **закон сохранения мощности**».

Как в первом, так и во втором примерах обнаруживается глубокое противоречие. Авторы утверждают, что на всех уровнях материального мира существует саморазвитие, самоорганизация, система «природа-общество-человек» рассматривается как ЦЕЛОСТНАЯ, динамическая, волновая, открытая, устойчиво неравновесная система. Но это утверждение логически не выводится, а только постулируется. Ведь, ещё раз отметим, что ссылка на то, что в качестве инварианта глобальной сис-

темы действует закон сохранения мощности не может служить доказательством развития, саморазвития, самоорганизации системы «природа-общество-человек».

Вполне разумно предположить, что всё в этом мире существует и взаимодействует не только на уровне объективной реальности, но и на уровне субъективной реальности. На этом уровне любое сущее задано внутренней направленностью другого сущего, основанием которого является уникальность и неповторимость. Неповторимая основа субъективной реальности и является источником саморазвития.

Следует заметить, что закономерные связи – это устойчивые, повторяющиеся связи и означают сохранение системы, её качества. Эволюционный процесс – не только сохранение качества системы: физической, химической биологической, социальной системы, но и возникновения нового качества, новой системы. А смена качества есть событие. Эволюция – это процесс, который включает в себя и систему, и событие. Событие происходит в результате свободы созидания.

Возникает вопрос, существует ли свобода в неживой природе? Всю историю человеческой мысли пронизывают предположения о том, что и на этом уровне бытия есть некое внутреннее стремление, свобода выбора, который в своём развитии достигает когда-то уровня человеческой свободы. Возьмите, например, идею Эпикура об «отклонении атома». В самом деле, ведь мы не знаем, как возникли закономерности неживой природы, которые мы сейчас воспринимаем как «вечные». Сегодня в науке есть такое направление, которое вплотную подошло к идее о существовании уникального и неповторимого в неживой природе. Это синергетика. Но пока это гипотеза.

Но философия, как наука о предельно общих основах бытия, применяет гипотетико-дедуктивный способ исследования, чтобы двигать человеческую мысль. А пока мы можем сослаться только на поэзию, на известного русского поэта Тютчева, чтобы подтвердить существование такого уровня бытия, на котором имеет место свобода.

Не то, что мните вы, природа.
Не слепок, не бездушный лик.
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык.

Итак, в основе субъективной реальности лежит индивидуальная неповторимость. Субъект обладает свободой, способен осуществлять выбор. Возникает вопрос о направленности развития. Существует два основных направления развития, поскольку всё, что существует либо сохраняется, либо изменяется. В.Н.Сагатовский отмечал: «Поскольку развитие, как возникновение нового качества, предполагает изменение и сохранение, постольку оно может быть представлено как единство двух противоположно направленных процессов: эволюции, развёртывания многообразия (дифференциации) и инволюции, свёртывание в единство (интеграция)». [4, с.54].

Причём, В.Н.Сагатовский отмечает: «В зависимости от своих мировоззренческих установок философы предпочитают считать главным и «прогрессивным» одну из этих сторон. Так 19 век проходил под знаком приоритета прогресса, понимаемого как эволюция и дифференциация. Этот взгляд пронизывал и материалистически настроенное естествознание, и позитивизм типа Г.Спенсера, и гегелевский идеализм, и диа-

лектический материализм. Напротив, в буддизме, неоплатонизме или в философии Вл. Соловьёва примат, безусловно, принадлежит тенденции к всеединству». [4, с.55].

В.И.Вернадский и его последователи, представители естествознания, находясь на позициях материализма, признают прогрессивным развитием эволюцию, дифференциацию. Учёный постоянно подчёркивал, что «ноосфера последнее из многих состояний эволюций биосферы в геологической истории - состояние наших дней» [3, с. 241-242]. Моисеев разработал теорию «универсального эволюционизма». Как видим, учёные естествознания, стоящие на позициях материализма, отдают предпочтение эволюции, поскольку признают существование в мире лишь только уровня объективной реальности и утверждают, что всё в мире подчиняется объективным законам.

Но, оказывается, наличие в мире уровня субъективной реальности обуславливает разную направленность развития: эволюции или инволюции, дифференциации или интеграции. В мире существует выбор определённого варианта развития. Правда, в неживой природе в большей степени неукоснительно действуют объективные закономерности, а выбор и творчество исключение, знаменательные повороты в эволюции и инволюции. Творчество и выбор для человеческой субъективной реальности являются постоянной характеристикой.

Биогеохимические процессы на Земле, возникновение ноосфере – это не только эволюционные процессы, но и процессы инволюции. Эволюция и инволюция – неразрывно связанные процессы, они друг друга дополняют и составляют две стороны развития. Эволюция не должна разрушать основы будущей инволюции, а инволюция не должна препятствовать эволюции. Но это взаимодополнение в идеале. А очень часто эти две стороны развития взаимоисключают друг друга.

В обществе ту или иную сторону развития определяет мировоззренческий выбор. «На уровне базовых ценностей, - отмечает В.Н.Сагатовский, - это выбор между волей к власти и волей к любви: ориентированы ли мы на то, чтобы стать властным центром чуждого и враждебного нам мира, или, напротив, готовы к диалогу и сотворчеству с добрыми началами бытия». [4, с.55]. Таким образом, духовное единство человечества, определяющее суть ноосферу, зависит не только от успешного развития науки, но и от правильного морального выбора, формирование соответствующих ценностных установок.

Здесь мы в связи с этим должны отметить ещё один недостаток учения В.И.Вернадского о ноосфере. Этот недостаток вытекает из первого упущения. Поскольку мир, вселенная воспринимается только как объективная реальность, мир существует благодаря тому, что неукоснительно действуют объективные закономерности, постольку только наука и техника могут освоить этот уровень бытия, и только наука может объединить всё человечество.

В.И.Вернадский отмечал, что особая роль в создании этого духовного единства принадлежит науке. Она - одна для всего человечества и носит не национальный, а интернациональный характер. «Биосфера ХХ столетия превращается в ноосферу, создаваемая, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» [3, с.297]. Физические, биологические и другие

теории обладают одинаковой ценностью для ученых всех стран и континентов Земли, являются достоянием всего человечества.

Философия в этом деле не может заменить науку, поскольку философских концепций много. Все они по-разному отвечают на вечные вопросы о сущности мира, человека, общества, о взаимосвязи общества и природы, о смысле жизни, перспективах земной цивилизации. Создатель ноосферологии утверждал, что «философская мысль оказалась бессильной возместить связующее человечество духовное единство» [3, с. 293].

Согласно В.Вернадскому религия также никогда не была единой для всего человечества, поскольку существовало, будет существовать множество религиозных течений. Правда, учёный добавляет, что это обстоятельство ни в коей мере не снижает духовной ценности религии (как и философии) для человечества. Здесь В.Вернадский сам себе противоречит.

Объединять может не только наука, но философия, религия и искусство. А философия является квинтэссенцией всей человеческой культуры. Философы по-разному отвечали на вечные философские вопросы, поскольку обосновывали различные мировоззренческие позиции. Но это не значит, что не может быть единой философии и мировоззрения. Сегодня человечество как никогда нуждается в общем мировоззренческом идеале, поскольку может погибнуть либо в экологической катастрофе, либо в термоядерной войне. Существует настоятельная необходимость разработать единую философию, которая способна обосновать единую стратегию выживания человечества, единую мировоззренческую позицию.

Что касается религии, то, действительно, сегодня ещё существует множество религиозных течений. У каждого народа, каждой отдельной личности есть что-то самоценное, святое, и есть своё понимание Бога. Но современная ситуация заставляет всё человечество выработать единое понимание Бога и единые святыне, незыблемые ценности. Искусство также может выполнять функцию духовного объединения человечества и быть частью ноосферы. Поэтому неверно считать, что, если бы не было науки, то каждый философствовал бы о чем-то близком только ему одному, молился бы своему Богу, выражал бы в художественных образах своё личное эмоциональное состояние.

Ограниченное понимание эволюционных процессов и духовного единства человечества ведёт ещё к одному недостатку. Согласно концепции Вернадского ноосфера представляет собой единство природного (биосфера) и социального («общество»). Он подчёркивал, что, оставаясь в биологическом плане частью биосферы, человечество, как носитель разума, - явление социальное, поэтому оно является биосоциальной реальностью, которая представляет собой основу ноосферы. Но человек во взаимодействии с природой и обществом не является функцией ни того, ни другого, не сводится ни к природе, ни к обществу. Он не только биосоциальное, но и духовное существо. Оказывается, есть у человека что-то сверхбиологическое и социальное, есть духовная жизнь, есть душа, о наличии которой говорит религия. Именно христианская религия впервые обнаруживает духовное в человеке. Ни хлебом единым жив человек. В чём суть духовного в человеческом бытии?

Деятельность сознания рождается как необходимость для выработки программ, управляющих трудом и общением. Но постоянная внутренняя активность человеческой психики приводит к тому, что возникают новые потребности: мечтать, изобретать, творить, т.е. жить внутренней духовной жизнью. Эта жизнь становится не только обслуживающим средством приспособления и преобразования, но и самоценностью. Очень важно понять, что поиск истины, переживания красоты, следования добру не просто средство для обеспечения выживания, невторичны по отношению к пользе, а самоценны. Таким образом, в ноосфере человек выступает самоценностью, неповторимой индивидуальностью, и, в тоже время не стремится к эгоистическому самоутверждению.

Итак, представление о ноосфере нужно расширить. Об этом говорил русский философ П.А.Флоренский. Он в переписке с В.И.Вернадским указал на рационалистическую ограниченность его теории. П.А.Флоренский отмечал, что духовное единство не сводится к человеческому разуму, представленное даже в научной форме. Он предложил заменить термин «ноосфера» термином «пневмосфера». «Пневмосфера» - это не только сфера разума, но и сфера человеческих чувств, вся полнота духовной жизни, в которую входят и религиозные, и эстетические чувства, и творческое преобразование, и радость потребления произведенного, и познание истины, получения признания в общении, самым высоким уровнем которого является морально-нравственное общение, и другие духовные силы.

Правда, есть у Вернадского замечание по поводу морали и нравственности учёных. Он писал о том, что есть в ноосфере добро и зло, и должно быть «сознание нравственной ответственности ученых за использование научных открытий и научной работы для разрушительной, противоречащей идее ноосферы, цели» [3, с.296]. Действительно, существует опасность вовлечения человеком в духовную жизнь биосферы, элементов окружающей среды, особенно в условиях технического прогресса.

В.И.Вернадский глубоко анализируя технический прогресс, отмечал, что в том виде, в котором прогресс сейчас существует, он существовать не может, его необходимо изменить, потому что он способствует исчерпанию основных жизненных элементов биосферы, в частности, железа, алюминия, углерода. В 1920–е годы Вернадский говорил об исчерпании энергии, то есть о том энергетическом кризисе, который охватил планету, спустя более, чем полвека. Уже тогда Вернадский ясно понимал и предупреждал, что таким путем человечеству нельзя идти.

Замечание В.И.Вернадского справедливо. Но оно не исправляет основную идею учёного. Научная мысль, согласно теории Вернадского, всё же является главной духовной силой человечества и способствует духовному единению, а мораль и нравственность второстепенны. Выходит, что нравственен учёный тогда, когда осознаёт полезность научных идей. Отсюда задача учёного мира сводится лишь только к тому, чтобы тщательно анализировать научные проекты и их широко популяризировать и пропагандировать. Это похоже на этический рационализм Сократа.

Рассмотрев достоинства и недостатки ноосферного учения В.Вернадского, можем сделать вывод: ноосфера – это, как отмечал В.Н.Сагатовский, «соборное единство общества, личности и природы», в процессе которого осуществляется свобода выбора и творчества эволюционного и инволюционного прогрессивного развития

на основе новых ценностных установок. Ноосфера – это не только сфера разума, научной мысли, но и духовная атмосфера, в которой ориентиром жизнедеятельности являются не максимум власти над миром и его богатства, а равноправие и самоценность всех его составляющих частей: природы, общества и человека. Такое философское понимание ноосферы позволит формировать ноосферное мировоззрение.

Литература:

1. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение / Вернадский В. И. – М. : Наука, 1987. – 340 с.
2. Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление / Вернадский В. И. – М. : Наука, 1991. – 310 с.
3. Вернадский В. И. Автотрофность человечества. Русский космизм: Антология философской мысли./ Вернадский В. И. // Педагогика–Пресс.– М., 1993. – С. 288–303.
4. Сагатовский В. Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении /Сагатовский В. Н. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского гос. университета, 2005. – 250 с.
5. Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии / Сагатовский В. Н. - в 3-х ч. – Ч. 2. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского гос. университета, 1999. – 272 с.
6. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой / Моисеев Н. Н – М. : «Аграф», 1998. – 472 с.
7. Кузнецов О. Л. Система: природа – общество – человек: устойчивое развитие / О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков. – М. : «Ноосфера», 2000. – 390 с.

Мезенцев Ю.Л. Ноосферний світогляд – стратегія виживання сучасної цивілізації / Ю. Л. Мезенцев // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2011. – Т. 24 (63), № 3. – С. 309-316.

У сучасній науковій літературі широко обговорюється ноосферне вчення В. І. Вернадського: одні автори критикують ноосферологію, інші стверджують, що це новий науковий напрям може виступити світоглядною основою сталого розвитку суспільства. У зв'язку з цим у статті, з позиції цілісної філософії, філософії антропокосмизма В. Н. Сагатовського, аналізуються переваги і недоліки вчення про ноосферу.

Ключові слова: ноосфера, об'єктивна реальність, суб'єктивна реальність, еволюція, інволюція

Mezentsev yU.I. Noosferne world view is strategy of survival of modern civilization / U. I. Mezentsev // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2011. – Vol. 24 (63), No 3. – P. 309-316.

In modern scientific literature widely the noosferne studies of V.I.Vernadskogo: come into question one authors criticize noosferologiyu, other assert that it new scientific direction can come forward world view basis of steady development of society. In this connection in the article, from position of integral philosophy, philosophy of антропокосмизма V.N.Sagatovskogo, dignities and lacks of studies are analysed about ноосфере.

Keywords: ноосфера, objective reality, subjective reality, evolution, involution.

Поступила в редакцію 01.09.2011 г.