

УДК 811.161

## РАЗЛИЧИЕ В СТРУКТУРЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЕЗД И РЯДОВ, ИХ ФУНКЦИИ

*Шепель Ю. А.*

*Днепродзержинский государственный технический университет, г. Днепродзержинск*

В статье рассматривается словообразовательный ряд как комплексная единица словообразовательного уровня, представляемый как один из способов упорядочивания / организации производных слов. Анализируется форма словообразовательных рядов имён прилагательных русского языка и механизм продуцирования ряда как единицы словообразовательного уровня в сравнении со словообразовательным гнездом. Поднимается вопрос о различии в структурах гнезд и рядов.

**Ключевые слова:** словообразовательный ряд, словообразовательное гнездо, словообразовательное поле, словообразовательная цепочка, словообразовательная парадигма.

**Постановка проблемы.** С середины 70-х годов и вплоть до конца XX ст. в центре внимания дериватологов находилась основная единица словообразовательной системы – производное слово. Благодаря исследованиям И. И. Ковалика, В. С. Перебейнос, А. Н. Тихонова, Р. С. Манучаряна, Н. Ф. Клименко, Н. А. Янко-Триницкой, П. А. Соболевой, Е. А. Земской, И. С. Улуханова, В. В. Лопатина, Е. Л. Гинзбурга, И. В. Альтман, О. Г. Ревзиной, З. М. Волоцкой и др. актуальным стало изучение реальных объединений производных слов, а также словообразовательных полей производных слов. К таким объединениям можно отнести словообразовательные гнезда и словообразовательные ряды. Словообразовательные гнезда изучены достаточно полно. Словообразовательный ряд как единица системы словообразования относится к наименее исследованным объектам, несмотря на то, что это понятие было введено в науку о словообразовании в 60-е годы прошлого столетия П. А. Соболевой [11, с. 51]. Однако в дериватологии этой сложной единице не уделялось достаточного внимания. До сих пор не выявлены основные связи ее с другими комплексными единицами языка. Прежде всего, не определено отношение ряда к словообразовательному типу, цепочке, гнезду, парадигме, не описаны структурно-семантические особенности рядов, не разработана методика их анализа, а также проблематика исследования.

**Цель статьи** – показать различия в структуре словообразовательных гнезд и рядов в русском языке и выявить их функции.

**Объектом исследования** в настоящей работе является словообразовательный ряд, который рассматривается как один из способов упорядочивания / организации производных слов. **Актуальность** такого способа отражения структурных словообразовательных связей основывается на том, что современная дериватология

сознательно ориентируется на «максимальные» единицы словообразовательной системы, которые демонстрируют, с одной стороны, тождество используемого словообразовательного средства и регулярную соотносительность с исходными единицами, а с другой, – общность корня и регулярную равноудаленность на то или иное количество формальных операций.

**Предметом исследования** являются форма словообразовательных рядов имен прилагательных русского языка и механизм продуцирования ряда как единицы словообразовательного уровня в сравнении со словообразовательным гнездом.

Чем объясняется различие в структурах гнезд и рядов на отмеченных выше двух уровнях?

Строение системы, как известно, определяется ее функцией.

Каковы же функции гнезд и рядов в системе деривации и языка в целом?

Сложные, саморазвивающиеся системы состоят из двух частей – пластичной, организованной иерархически и скелетной (многосвязной). Функция пластичной части связана с развитием системы, скелетной – с охраной, фиксацией, сплетением пластичной. Развитие словообразования происходит через словообразовательные гнезда, а их фиксация, сохранность – через словообразовательные ряды. Объясняется это тем, что иерархия концентрирует, а «скелетная» организация – фиксирует. В плане содержания, которое философия рассматривает как совокупность элементов и процессов, составляющих основу объектов, словообразовательное гнездо и ряд выполняют одинаковые функции. Они фиксируют значения, релевантные для словообразования, причем типы значений (вещественные и деривационно-категориальные) равноправны. В плане выражения, на уровне формы, которая определяется как способ существования предмета, актуализируется различие в типе значений. Словообразовательное гнездо служит планом выражения для словообразовательного поля, образуемого одним или несколькими вещественными значениями. Ряды же упорядочивают словообразовательно-категориальные значения, разрывая словообразовательные гнезда, распределяя их составляющие по единицам другого порядка, по частям речи, которые по-своему также организуются многосвязно.

Сходство в строении словообразовательного гнезда и словообразовательного ряда на уровне содержания и их различие на уровне словообразовательной формы выражается в сходстве и различии их составляющих, а также связок. В плане содержания непосредственно составляющими словообразовательных гнезд и рядов являются лексико-семантические варианты, а связками – значения многозначных слов. В плане выражения гнезда состоят из веток и ветвей, а ряды – из слов. Ветви и ветки связаны в гнездах основами слов, а составляющие рядов – аффиксом. При этом стыки словообразовательных гнезд и рядов, выделяемые нами в особые единицы – гетерогенный и гомогенный ряды, распадаются на части, которые снова упорядочиваются иерархически.

Словообразовательное гнездо в отличие от словообразовательного ряда представляет собой совокупность словообразовательных форм, которыми также могут обладать единицы лексических гнезд. Наблюдения Е. Л. Гинзбурга, А. Н. Тихонова показали, что одному и тому же словообразовательному гнезду

может соответствовать несколько лексических гнёзд. С другой стороны, одному лексическому гнезду может быть сопоставлено несколько словообразовательных гнёзд<sup>1</sup>. Если в лексическое гнездо объединяются однокоренные слова на базе общности их лексических значений или их компонентов, то словообразовательное гнездо составляют слова, восходящие к одному корневому слову, в их словообразовательных отношениях. То есть лексическое гнездо – это упорядоченные отношения совокупности слов, характеризующихся общностью корня. При этом такая общность проявляется не только в формальных показателях (= корень), но и в содержательных, так как слова лексического гнезда имеют как материальную общность (= корень), так и единый смысловой элемент (= лексико-семантический вариант, сему).

Словообразовательные гнезда, как и составляющие их словообразовательные пары, парадигмы и цепочки, подразделяются на конкретные, типовые и категориальные. Конкретные гнезда объединяют слова, находящиеся в отношениях синхронной производности при наличии у них общего корневого форманта. Например: *инозит – инозитовый*, *инозит – мезоинозит – мезоинозитовый*, *инозит – миоинозит – миоинозитовый*. Типовое гнездо – это объединение конкретных гнезд, которые имеют общую частеречную структуру и тождественное словообразовательное значение производных слов при тождестве средств, используемых для выражения этих значений. В типовые гнезда объединяются построенные по определенной для данного типа гнезд частеречной модели типовые словообразовательные пары, типовые цепочки и парадигмы. Другими словами, типовые гнезда – это гнезда с одинаковым набором производных и одинаковым размещением их в своей структуре (А. Н. Тихонов). Например:

- |                         |   |               |                  |
|-------------------------|---|---------------|------------------|
| (1) <i>дискретный</i>   | → | дискретно     |                  |
|                         | → | дискретность  |                  |
| (1а) <i>имманентный</i> | → | имманентно    |                  |
|                         | → | имманентность |                  |
| (2) <i>баскетбол</i>    | → | баскетболист  | → баскетболистка |
|                         | → | баскетбольный |                  |
| (2а) <i>гандбол</i>     | → | гандболист    | → гандболистка   |
|                         | → | гандбольный   |                  |

Типовые гнёзда, в которых выражаются общие словообразовательные значения при несовпадении формальных средств выражения этих значений, объединяются в категориальные словообразовательные гнезда. Категориальные гнезда выполняют в языке системообразующую функцию. В них входят категориальные словообразовательные пары, парадигмы и цепочки. В структуре же категориальных цепочек, парадигм и гнезд различаются макроструктура и микроструктура – максимальный и регулярно реализуемый набор производных [13, с. 54-56].

По аналогии с гнездом словообразовательные ряды также можно подразделить на *конкретные, типовые и категориальные*.

<sup>1</sup> Мы не приводим здесь соответствующих примеров, так как не ставим перед собой задачу анализа лексических и словообразовательных гнёзд. Материал такого плана можно найти в исследованиях Е. Л. Гинзбурга, А. Н. Тихонова.

**Конкретными словообразовательными рядами** считаем все конечное множество слов различной или тождественной словообразовательной структуры, характеризующееся тождеством оператора последнего деривационного шага, т. е. словообразовательного форманта. На уровне языка-генотипа (в терминах АПМ) конкретный словообразовательный ряд-генотип будет определяться как конечное множество словообразовательных структур слов, характеризующееся тождеством последнего деривационного шага и соответствующее минимум одному конкретному словообразовательному ряду-фенотипу.

**Типовым словообразовательным рядом** можно считать объединения производных слов конкретного ряда с гомогенными R=структурами, т. е. ряды с тождественным последним деривационным шагом в составляющих его R=словах. Так, словообразовательный ряд на *пре=* в русском языке будет типовым, так как его образуют только гомогенные структуры. При этом заметим, что типовой словообразовательный ряд в данном случае полностью совпадает с конкретным словообразовательным рядом. Это один из частных случаев. Обычно конкретные словообразовательные ряды гетерогенны, т. е. включают как гомогенные, так и гетерогенные составляющие. Например, конкретный словообразовательный ряд на *=ист(ый)* в русском языке гетерогенен.

**Категориальные словообразовательные ряды** образуют производные слова, описываемые несколькими R=словами, т. е. словами, которые характеризуются множественностью мотивации. Например, префиксальные ряды на *до=, за=, на=, по=, раз=*, описываемые дизъюнкцией  $R_3R_2R_1X \vee R_3R_1X$ . В случае категориального словообразовательного ряда мы говорим о полиструктурном словообразовательном ряде, в котором полиформия не снимается путем применения правил разрешения асемантической полиформии в гнезде и ряде. Категориальные ряды характеризуются облигаторной и факультативной полиструктурностью, ср. префиксальные словообразовательные ряды на *не=, против=, без=, небез= / небес=, анти=, а=, по=, до=, на=, раз=*).

Главной функцией словообразовательных гнезд и рядов следует признать функцию развития словообразовательных отношений.

Говоря о главной функции словообразовательных гнезд и рядов, нельзя не отметить одну из наиболее важных деталей, касающуюся пар слов типа «производящее – производное». Исследования гнезд и рядов в последние десятилетия показали, что для проявления словообразовательных отношений оказывается недостаточным наличие бинарных конструкций, так как словообразовательная производность предполагает регулярность и наличие хотя бы еще одной подобной пары слов. В то же время два производных аналогичной структуры, одинаково соотносящиеся со своими производящими, как раз и представляют собою минимальный словообразовательный ряд, пересекающийся с двумя минимальными словообразовательными цепочками или гнездами. Все это говорит о том, что, с одной стороны, необходимым условием реализации словообразовательных отношений является наличие словообразовательных рядов и словообразовательных гнезд, находящихся в отношении взаимного пересечения; с другой стороны, отношения словообразовательной производности возникают

исключительно на пересечении гнезд и рядов и формируются одновременно с их формированием. Так, образование в праславянском языке собственно адъективных словообразовательных формантов способствовало выражению более четкого внутриименного разграничения существительного и прилагательного. Прилагательное получило морфологическую самостоятельность и определилось как особая часть речи. В этом огромную роль сыграли сложившиеся словообразовательные форманты<sup>1</sup>. Например, процесс зарождения в славянских языках суффиксов прилагательных с приметой  $=m=$  ( $=um=$ ,  $=овит=$ ,  $=am=$ ,  $=оват=$ ,  $=(ч)ат=$ ,  $=ист=$ ,  $=аст=$ ), новых словообразовательных типов и моделей, соответствующих словообразовательных рядов протекал в неразрывной и взаимобратной связи с формированием словообразовательных отношений в соответствующих рядах. Славянские суффиксы  $=*it=$ ,  $=*at=$  явились продолжением и.-е. суффиксов, что возникли из соединения форманта  $=*to=$  с тематическими  $-ī$  или  $-ō(\bar{a})$  производящей основы (причем основы могли быть как именными, так и глагольными). Модификации этих суффиксов  $=*ist=$  и  $=*ast=$  (в ст.-сл. языке не засвидетельствованы) закрепились в некоторых славянских языках. Их появление и распространение в дальнейшем облегчилось существованием и.-е. тенденции, достаточно сильной в славянских и балканских языках, к образованию параллельных словообразовательных формантов с  $s(z)$  и без него [5, с. 70-79].

Сложившиеся в псл. языке форманты прилагательных с приметой  $=m=$  и их производные привели к появлению словообразовательных рядов с этими суффиксами в системе как русского, так и других славянских языков, при всем том, что судьба этих формантов в разных группах славянских языков была различной. С возникновением словообразовательных рядов с суффиксами  $=um=$ ,  $=овит=$ ,  $=am=$ ,  $=оват=$ ,  $=ист=$ ,  $=аст=$ ,  $=(ч)ат=$  появился целый ряд новых минимальных словообразовательных гнезд и цепочек, пересекающихся с данными рядами.

Любое слово как единица словообразовательной системы языка входит одновременно в две подсистемы: в словообразовательные гнезда и в словообразовательные ряды. Каждая ветвь графа словообразовательного метаряда представляет собой ветвь минимум одного гнезда естественного языка, а каждая вершина гнезда (не считая точки  $O$ , соответствующей корню) представляет собой терминальную вершину графа метаряда. Так, каждая терминальная ветвь графа словообразовательного ряда с формантом *противо=* предварительно вычлениаются из гнезд, в которые входят члены ряда на *противо=*.

Например, дизъюнкция  $R_3R_2R_1R_1O \vee R_3R_3R_2R_1R_1O$  вычленяется из графа гнезда от вершины *валить* и описывает слово *противообвальный*. Казалось бы, оно должно мотивироваться двумя словами – *обвал* и *обвальный*. Однако вопрос о чересступенчатом образовании при более детальном изучении этого слова отпадает. И решить этот вопрос помогает метод наложения рядов на гнезда. Производное *противообвальный* является членом гнезда вершины *валить* – ‘разрушать’: *валить*,

<sup>1</sup> Иерархическая дериватология свидетельствует о том, что неравномерность исторического развития, изменений, которые проходили в системе словообразования и ее подсистемах, весьма затрудняют возможность динамического системного описания словообразовательных формантов имен прилагательных [см.: 5; 6; 14; 15].

*обвалить, обваливать, обваливаться, обваливание, обвалка, обвалочный, обвал, обвалистый, обвальный, обвальщик.* Одновременно прилагательное *противообвальный* соответствует терминальному узлу  $R_3R_2R_1R_1O$  графа словообразовательного ряда с конфи́ксом *противо=...=н=flex*, ср.: *противоестественный, противонаучный, противоцинготный* и др. Словообразовательная полиструктурность прилагательного *противообвальный* под давлением структуры ряда на *противо=* упрощается: ветвь  $R_3R_3R_2R_1R_1O$  из описания устраняется.

Таким образом, достаточно надежный граф метаряда можно получить в результате построения словообразовательных гнезд, которые тот или иной ряд пересекают. Однако такой принцип построения словообразовательных рядов практически неосуществим, так как он предполагает составление абсолютно полного гнездового словаря в процессе построения рядов, что под силу только большому коллективу лексикографов и дериватологов.

В отличие от словообразовательного ряда гнездо не относится ни к субстанциональным, ни к классификационным единицам. Оно, будучи в этом отношении смешанным типом словообразовательной единицы, частично (=разными сторонами своей структуры) принадлежит и к тем, и к другим единицам одновременно, так как материализуется и синтагматически (субстанционально), и парадигматически (классификационно).

В словообразовательное гнездо входят все другие комплексные единицы, кроме словообразовательного ряда. Гнездо может состоять из одной словообразовательной парадигмы, цепочки, словообразовательной пары (ср. у А. Н. Тихонова название гнезда как «совокупность словообразовательных цепочек и парадигм» [12]). От других комплексных единиц словообразовательные гнёзда отличаются древовидной структурой, возможностью вычленять блоки, состоящие из словообразовательных парадигм и цепочек. В узлах пересечения цепочек и парадигм перекрещиваются синтагматические и парадигматические связи слов.

Все комплексные единицы словообразования, кроме словообразовательного ряда, строятся на общности мотиваторной части и являются составляющими словообразовательного гнезда. Словообразовательный ряд, включающий производные с одним и тем же формантом, не может выступать составной частью словообразовательного гнезда.

Словообразовательный ряд позволяет определить условия реализации структурных типов единиц, определить взаимоотношение конкретных элементов путем выявления системных ограничений, накладываемых на реализацию потенции, а с их помощью количественного анализа элементов, составляющих производные, установить степень активности конкретных элементов в системе. В условиях зависимости реализации одного элемента от другого установление количества этих реализаций в рядах показывает место каждого из элементов в словообразовательном гнезде и в общей системе, а установление количественного соотношения единиц с частями речи вскрывает степень активности словообразовательных элементов при образовании разных частей речи. Так, по самым общим наблюдениям, можно сказать, что в русском языке при образовании имён прилагательных большую

активность проявляют суффиксы =н=, =льн=, часто парализуя активность суффиксов =ов=, =лив=, =к=, =уч=, =л=. Например, из 217 гнезд, включающих производные прилагательные, 60 характеризуются сочетанием словообразовательной основы с суффиксом =н= или =льн=, 9 – сочетанием с суффиксом =лив=, 1 – с суффиксом =ов=, 8 – с суффиксом =к=, 7 – с суффиксом =уч=, 6 – с суффиксом =л=.

Словообразовательный ряд, как и словообразовательное гнездо, отвечает понятию *лингвистическое поле*<sup>1</sup>, так как (1) «в основе каждой из этих единиц лежит некоторый неизменный инвариант. Таким инвариантом во всех случаях является множество словообразовательных структур. Кроме того, в полях типа «гнездо» и «макрогнездо» инвариантом является первый деривационный шаг, а в полях типа «ряд» и «макrorяд» – последний деривационный шаг; (2) элементами словообразовательных полей являются классы слов идентичной словообразовательной структуры, т. е. соответствующие идентичным последовательностям деривационных шагов. Сеть отношений между элементами поля складывается из системы противопоставлений каждого из них всем остальным» [8, с. 69]<sup>1</sup>.

Гнезда и ряды взаимосвязаны и взаимодифференциальны. Если словообразовательное гнездо признается комплексной, самостоятельной единицей, то, по логике вещей, и словообразовательный ряд тоже представляет собой комплексную, самостоятельную единицу.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к таким **выводам**.

В основу классификации производной лексики в современной дериватологии могут быть положены различные классификационные принципы построения в зависимости от объекта, цели и задач исследования.

Все существующие классификации единиц словообразования, все представления о системной организации словообразования делятся на две основные группы: к первой относятся классификации, построенные с учетом только словообразовательных типов, ко второй – не только словообразовательных типов, но и словообразовательных гнезд. В рамках первого подхода выделяют различные объединения словообразовательных типов со множеством их классификаций, отражающих разное понимание исследователями внутреннего устройства словообразовательной системы. Они отличаются друг от друга по составу и типам производных единиц, их объему, месту различных единиц в системе, в конечном счете – по своему внутреннему устройству.

Комплексное описание словообразования путем использования метода словообразовательных гнезд и словообразовательных рядов как синхронных структурно-семантических микросистем, применения принципов генеративной деривации, изучающей все деривационные шаги в словообразовательной структуре

<sup>1</sup> Условия, которым должно отвечать лингвистическое поле, были сформулированы в работах П. А. Соболевой [7-9].

<sup>1</sup> Примеры словообразовательных полей широко представлены в таблицах L=классов слов в работах автора [3; 4].

и их отражение в морфологической структуре словоформы определяют новый синтетический подход к анализу структуры слова.

Словообразовательный ряд – особая, специфическая комплексная единица словообразовательного уровня, имеющая свои черты, но вместе с тем и такие черты, которые роднят его с другими комплексными единицами.

Словообразовательный ряд содержит парадигматический вид отношений. Здесь при одной и той же формантной части используются разные мотиваторы. То есть, в качестве постоянной и переменной величин выступают собственно формант и мотиватор.

Словообразовательный ряд, как и другие комплексные единицы словообразовательного уровня языка, находится в определенных оппозиционных отношениях к другим единицам, ср.: словообразовательное гнездо – словообразовательный ряд: совокупность горизонтальных рядов и вертикальных рядов, комплекс словообразовательных значений – вертикальный ряд, инвариантное значение.

### Список литературы

1. Барченкова М. Д. Границы словообразовательного гнезда / М. Д. Барченкова // Проблемы структурной лингвистики 1979. – М.: Наука, 1981. – С. 60-72.
2. Зенков Г. С. Вопросы теории словообразования: [монография] / Г. С. Зенков. – Фрунзе: Киргиз. гос. ун-т, 1969. – 165 с.
3. Клименко Н. Ф. Диференційні та інтеграційні процеси в лексиці та словотворенні сучасної української мови / Н. Ф. Клименко // Мовознавство. – 2008. – № 2-3. – С. 136-147.
4. Ковалик І. І. Питання іменникового словотвору в східнослов'янських мовах у порівнянні з іншими слов'янськими: до IV Міжнародного з'їзду славістів / І. І. Ковалик. – Львів: Вид-во Львів. ун-ту, 1958. – Ч. 1. – 151 с.
5. Николаев Г. А. Русское историческое словообразование: Теоретические проблемы: [монография] / Г. А. Николаев. – Казань, 1987. – 152 с.
6. Николаев Г. А. Теоретические проблемы русского исторического словообразования: автореф. дис. на соискание уч. степени докт. филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык» / Г. А. Николаев. – Л., 1988. – 32 с.
7. Соболева П. А. Аппликативная грамматика и моделирование словообразования: автореф. дис. на соискание уч. степени докт. филол. наук: спец. 10.677 «Теория языкознания» / П. А. Соболева. – М., 1970. – 60 с.
8. Соболева П. А. Словообразовательная полисемия и омонимия: [монография] / П. А. Соболева. – М.: Наука, 1980. – 294 с.
9. Соболева П. А. Трансформационные поля аппликативной порождающей грамматики и моделирование сложных слов / П. А. Соболева // Проблемы структурной лингвистики 1981. – М.: Наука, 1983. – С. 83-95.
10. Соболева П. А. Моделирование сложных прилагательных / П. А. Соболева // Проблемы структурной лингвистики 1982. – М.: Наука, 1984. – С. 67-81.
11. Солнцев В. М. Язык как системно-структурное образование / В. М. Солнцев. – М.: Наука, 1977. – 341 с.
12. Тихонов А. Н. Формально-семантические отношения слов в словообразовательном гнезде: автореф. дис. на соискание уч. степени докт. филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык» / А. Н. Тихонов. – М., 1974. – 35 с.
13. Тихонов С. А. К проблеме типологии словообразовательных цепочек / С. А. Тихонов // Актуальные проблемы русского словообразования: сборник научных трудов Самарканд. гос. пед. ин-та им. С. Айни. – Ташкент: Укитувчи, 1985. – С. 53-58.



14. Харитончик З. А. Семантика суффиксального производного слова (на материале прилагательных в современном английском языке): автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук: спец. 10.02.04 «Германские языки» / З. А. Харитончик. – М., 1971. – 24 с.
15. Харитончик З. А. Имена прилагательные в лексико-грамматической системе современного английского языка: [монография] / З. А. Харитончик. – Минск: Высшая школа, 1986. – 96 с.

Шепель Ю. О. **Різниця в структурі словотворчих гнізд і рядів, їх функції** // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2011. – Т. 24 (63). – № 4. Частина 2. – С.72-80.

У статті розглядається словотвірний ряд як комплексна одиниця словотвірного рівня, що представляється як один із способів упорядкування / організації похідних слів. Аналізується форма словотвірних рядів прикметників російської мови на механізм продукування ряду як одиниці словотвірного рівня порівняно зі словотвірним гніздом. порушується питання у різноманітні структур гнізд і рядів.

**Ключові слова:** словотвірний ряд, словотвірне гніздо, словотвірне поле, словотвірний ланцюжок, словотвірна парадигма.

Shepel J. **Differences in the structure of word-building nests and rows, and their functions** // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series «Filology. Social communicatio». – 2011. – V. 24 (63). – № 4. Part 2. – P.72-80.

A word-formation row as complex unit of word-formation level is examined in the article, presented as one of methods of arrangement / of organization of derivatives. The form of word-formation rows of the names of adjectives of Russian and mechanism of producing of row as units of word-formation level are analysed by comparison to a word-formation nest. The question of finding out of differences between the structures of nests and rows.

**Key words:** word-formation row, word-formation nest, word-formation field, word-formation chainlet, word-formation paradigm.

*Поступила в редакцію 11.09.2011 г.*