

УДК 070

**Конфликтный потенциал Крыма в публикациях
американских СМИ 1992-2004 годов**

Мащенко А. П.

*Таврический национальный университет
им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Украина*

В статье анализируются публикации американских печатных СМИ - «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Вашингтон Таймс» и других, увидевшие свет на протяжении 1992-2004 годов, которые описывают Крым как потенциальную горячую точку. Статья демонстрирует наличие у ведущих американских медиа целенаправленного интереса к Крыму, систематизирует публикации различных изданий, посвященные этому конфликтному региону, и объясняет причины, по которым американские газеты проявляют интерес к судьбе Крыма.

Ключевые слова: «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Вашингтон Таймс», Крым, российско-украинские отношения, гражданская война, средства массовой информации.

Со времени после распада СССР в печатных средствах массовой информации Соединенных Штатов Америки увидели свет сотни публикаций, посвященных ситуации в Крыму. О том, что происходило и происходит в этом стратегическом регионе, писали все крупнейшие издания Нового Света – «Нью-Йорк Таймс» и «Лос-Анджелес Таймс», «Вашингтон Пост» и «Вашингтон Таймс», «Чикаго Трибьюн» и многие другие.

При этом Крым часто описывается американскими средствами массовой информации как потенциальная горячая точка на карте мира. К этому региону последовательно примеряются различные конфликтные сценарии - нагорно-карабахский, приднестровский, югославский, чеченский, косовский, абхазский, юго-осетинский – в зависимости от того, когда появляются те или иные публикации.

На этой теме мы и сосредоточим наш интерес.

Цель - проанализировать публикации американских печатных СМИ на протяжении 1992 – 2004 годов (до так называемой оранжевой революции), которые позиционируют Крым как потенциальную горячую точку на карте мира.

Задачи:

- продемонстрировать наличие у американских медиа целенаправленного интереса к Крыму;
- систематизировать публикации, позиционирующие Крым как потенциальную горячую точку на карте мира;
- выявить причины, по которым средства массовой информации США проявляют интерес к судьбе полуострова.

На сегодняшний день работ, в которых анализировалось бы содержание публикаций ведущих американских СМИ, посвященных ситуации в Крыму, в научном пространстве Украины практически нет. Этот пробел отчасти призвана восполнить наша публикация.

Как уже говорилось, главная опасность, которую американские медиа усматривают в Крыму – это вероятность гражданской войны или другого вооруженного конфликта, способного в итоге спровоцировать распад Украины.

Особенно остро эти опасения проявились сразу после распада СССР.

Вот лишь несколько примеров из лавины публикаций, появившихся в то время в американских СМИ.

22 мая 1992 года «Лос-Анджелес Таймс» утверждает, что напряжение между Украиной и Россией «близко к точке кипения». «По иронии судьбы, когда Никита Хрущев дарил Крым Украине, этот акт был направлен на то, чтобы отметить трехсотлетие союза между Россией и ее соседом. Сейчас Крым и базирующийся там Черноморский флот стали фокусом растущей враждебности между Россией и Украиной» [1], - отмечает издание и указывает на то, что растущее в Крыму напряжение может привести к массовому кровопролитию между сторонниками Украины и пророссийскими активистами.

26 июня 1992 года в «Вашингтон Пост» появляется публикация «Самое интересное развитие событий в бывшем Советском Союзе происходит за пределами России». В этой статье можно обнаружить показательную метафору: «Украина находится на лезвии ножа потенциального конфликта с Россией из-за Крыма» [2].

20 июня 1993 года «Вашингтон Таймс» прямо указывает на вероятность гражданской войны в Крыму. В статье «Украинские риски растут» издание рассказывает о четырех гражданских войнах на территории бывшего СССР – в Азербайджане (Нагорный Карабах), Грузии, Молдавии и Таджикистане и пишет о том, что события в Крыму могут развиваться по похожему сценарию. «Тысячи убитых. Намного больше искалеченных и вынужденных стать беженцами», - напоминает издание о развитии событий в других конфликтных регионах бывшего СССР [3].

В 1994 году в Крыму проходят выборы первого и пока последнего президента автономии, которые уверенно выигрывает пророссийский кандидат Юрий Мешков, рассматриваемый американскими СМИ как сепаратист и националист.

Пожалуй, именно на этот год приходится наибольшее количество публикаций, в которых американские медиа выражают обеспокоенность вероятностью вооруженного конфликта в Крыму.

8 января 1994 года журналистка «Нью-Йорк Таймс» Джейн Перлез в публикации «Голосование в Крыму приводит к росту региональной напряженности» рассказывает о выборах президента Крыма.

Перлез пишет: «Эти выборы – не просто выборы президента Крыма, новый титул и должность которого направлены на то, чтобы дать Крыму ауру отделения от Украины. Эта кампания – о будущих связях Крыма с Россией». По мнению журналистки, «отколовшийся Крым, присоединившись к России, может вызвать эффект домино в других регионах Украины, особенно в Донбассе, где большинство населения составляют этнические русские». «Украинский интеллигент Тарас Кузьо недавно написал статью для Института международных исследований в Лондоне, в которой он утверждает, что Крым может стать для Европы следующей Боснией», - рассказывает газета. «Западные дипломаты в столице Украины Киеве называют крымские выборы бомбой замедленного действия для Украины», - пишет издание [4].

26 января 1994 года «Нью-Йорк Таймс» в статье «Руководитель ЦРУ обзорекает мировые горячие точки» рассказывает об оценках тогдашнего директора ЦРУ Роберта Джеймса Вулси. Директора ЦРУ больше всего беспокоят военное строительство в Северной Корее, возможность разрушительной гиперинфляции в России и политическое и этническое напряжение в Крыму, которое может расколоть Украину.

«Господин Вулси сказал, что потенциальный политический кризис лежит в растущем сепаратистском движении в Крыму, единственном регионе Украины, где

этнические русские составляют большинство. Их стремление к воссоединению с Россией угрожает расколоть оперяющуюся республику» [5], - пишет издание. И это уже не просто мнение репортера влиятельной газеты, а точка зрения руководителя самой могущественной разведывательной спецслужбы в мире.

31 января 1994 года в «Нью-Йорк Таймс» появляется публикация «Сепаратист выигрывает крымское президентство». Эта статья отсылает читателей к новостной программе на российском телевидении, которая называлась: «Станет ли Крым следующим Нагорным Карабахом или Абхазией?» Это были две самые кровавые гражданские войны со времени коллапса Советского Союза, в которых были убиты тысячи людей, напоминает издание. В этой же публикации «Нью-Йорк Таймс» цитирует 45-летнюю крымчанку Аллу Иванову, этническую украинку, которая говорит: «Я тоже хочу жить лучше, но я не хочу гражданской войны» [6].

15 марта 1994 года в «Вашингтон Таймс» появляется прямая параллель между событиями в Боснии и в Крыму. «Параллели между неразделенной Боснией и постсоветской Украиной являются поразительными. Приближающиеся украинские выборы, с растущими признаками национального радикализма и сепаратизма, спонсируемого Россией, могут привести Украину к конфликту, более опасному чем балканский» [7].

14 мая 1994 года «Вашингтон Пост» пишет: «В соответствии с мнением множества аналитиков, включая ЦРУ, сепаратистские настроения в Крыму – и похожие настроения в восточно-украинских регионах – формируют пороховую бочку, которая угрожает как российско-украинским отношениям, так и стабильности внутри Украины» [8].

30 мая 1994 года Алессандра Стэнли в публикации «Крым ведет войну нервов с Украиной», опубликованной в «Нью-Йорк Таймс», пишет: «Много крымчан уверенно прогнозируют, что компромисс для того, чтобы сгладить конфликт, будет найден. Однако некоторые беспокоятся о том, что кипящее в регионе этническое и националистическое напряжение, если оно не будет контролироваться, может превратить тихий полуостров у Черного моря, известный своими солнечными и праздничными санаториями, в следующую Боснию или Нагорный Карабах» [9].

12 сентября 1994 года «Вашингтон Пост» утверждает: «Крым является горячей точкой с момента распада Советского Союза и особенно со времени избрания в январе президентом Юрия Мешкова на платформе требования большей автономии от Украины и более тесных связей с Россией... Мешков и парламент привели Крым на грань гражданской войны, приняв конституцию, расцененную Киевом как равносильную декларации о независимости» [10].

После политического разгрома мешковщины и бегства президента Крыма в Москву ситуация на полуострове успокаивается, и, как результат, внимание американских медиа к региону начинает на некоторое время ослабевать.

21 марта 1995 года «Вашингтон Таймс» сравнивает ситуацию в Крыму и в Чечне. Публикация называется «Украинский урок для новой России». Издание ставит Украину в пример России. Если в России президент Ельцин пытается «под дулом пистолета» «заставить чеченцев остаться под российской оккупацией», то, по контрасту с этим, «довольно похожие сепаратистские действия в соседнем Крыму в сердце Украины не привели ни к каким кровавым последствиям» [11].

Похожую мысль можно обнаружить и в «Нью-Йорк Таймс». 11 мая 1995 года это издание замечает: «В отличие от московской кровавой непопулярной войны в восставшей Чечне, Киев сумел спокойно ненасильственно сдержать сепаратистский регион Крыма» [12].

Таким образом, после разрешения острого политического кризиса 1994 года Украина становится своеобразным примером того, как можно мирно урегулировать ситуацию в конфликтном регионе.

Окончательный раздел флота и подписание в 1997 году так называемого Большого договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной стабилизируют отношения между двумя этими странами, и на протяжении последующих нескольких лет публикации американских СМИ, в которых так или иначе упоминается Крым, носят эпизодический характер.

Еще один достаточно серьезный всплеск напряженности между Украиной и Россией связан с конфликтом из-за острова Тузла в Керченском проливе, разразившимся в 2003 году. Естественно, это противостояние не могло не привлечь внимания американских медиа, пристально следящих за взаимоотношениями между двумя крупнейшими обломками бывшей советской империи.

Так, 3 ноября 2003 года «Лос-Анджелес Таймс» публикует материал «Российско-украинские связи разрушаются на берегу крошечного острова; Тузла, с ее стратегическим положением, неожиданно стала яблоком раздора» [13]. Издание отмечает, что в момент распада Советского Союза вопрос о принадлежности Тузлы казался незначительным, однако обострился годы спустя.

Тем не менее, противостояние на Тузле было скорее эпизодическим обострением в целом более или менее стабильных российско-украинских отношений в бытность президентом Украины Леонида Кучмы. И, соответственно, градус медийной напряженности при освещении этого конфликта также был значительно ниже, чем сразу после распада СССР, во время президентства в Крыму Юрия Мешкова или во время раздела Черноморского флота.

Таким образом, множество публикаций в американских СМИ, рассказывающих о ситуации в Крыму, акцентируют внимание на конфликтном потенциале региона и возможности гражданской войны или другого вооруженного конфликта, способного привести к распаду Украины.

При этом можно выделить несколько пиков повышенного внимания американских медиа к событиям на полуострове.

Это:

- 1992 год – период сразу после распада СССР, связанный с неопределенностью статуса полуострова и неопределенностью судьбы Черноморского флота бывшего Советского Союза;

- 1994 год – период после победы на президентских выборах в Крыму Юрия Мешкова, связанный с так называемым крымским сепаратизмом и возможным отделением Крыма от Украины и присоединением его к России.

- 2003 год – конфликт между Украиной и Россией из-за острова Тузла в Керченском проливе.

Интерес американских медиа к конфликтному потенциалу Крыма вполне объясним. Достаточно пристальное внимание американских СМИ к этому региону обусловлено сразу целым рядом причин, среди которых:

- базирование в Крыму Черноморского флота Российской Федерации;
- претензии на Крым, которые время от времени предъявляют радикальные политические силы в России;
- мощное пророссийское политическое движение в регионе;
- стратегическое географическое положение полуострова в Черноморском регионе;
- сложная история Крыма, который на протяжении долгих лет входил в состав России и лишь в 1954 году волею исторических судеб был передан Украине;
- сложный этнический состав населения региона, который характеризуется подспудным противостоянием между славянским населением и крымскими татарами;
- сосуществование, и тоже не всегда мирное, на полуострове двух мировых религий: христианства и ислама.

Список литературы

1. Carey Goldberg. Giving Crimea to Ukraine Was Illegal, Russians Rule Commonwealth: Parliament's vote brings tensions between the two powers close to the boiling point. – The Los Angeles Times. – 22.05.1992.
2. Pamela Harriman. Our Moscow Blinders; The most exciting developments in the former Soviet Union are outside Russia. - The Washington Post. – 26.06.1992.
3. Ukraine dangers rising. - The Washington Times. – 20.06.1993.
4. Jane Perlez. Crimea Vote Raises Regional Tension. – The New York Times. – 08.01.1994.
5. Tim Weiner. C.I.A. Head Surveys World's Hot Spots. – The New York Times. – 26.01.1994.
6. Separatist Winning Crimea Presidency. – The New York Times. – 31.01.1994.
7. Stress test for Ukraine. - The Washington Times. – 15.03.1994.
8. Lee Hockstader. Separatist Storm Brewing in Crimea; Return to Russia Beckons as Promises of Ukraine Independence Falter. - The Washington Post. – 14.05.1994.
9. Alessandra Stanley. Crimea Is Waging a War of Nerves With Ukraine. – The New York Times. – 30.05.1994.
10. Gennady Potapenko. Crimean Leader Assumes Decree Power; Parliament Dismissed; Referendum on Political Power Scheduled. - The Washington Post. – 12.09.1994.
11. Ukraine's lesson for the new Russia. - The Washington Times. – 21.03.1995.
12. Alessandra Stanley. Clinton Visit To Ukraine Is Welcome. - The New York Times. – 11.05.1995.
13. Kim Murphy. Russia-Ukraine Ties Founder on the Shore of Tiny Isle; Tuzla, with its strategic location in a strait linking the Sea of Azov and the Black Sea, has unexpectedly become a bone of contention. – The Los Angeles Times. – 03.11.2003.

Мащенко О.П. Конфліктний потенціал Криму в публікаціях американських ЗМІ 1992-2004 років //Ученіє запіскі Таврічеського національного університета ім. В.І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2012. – Т.25 (64). – № 4. Частина 1. – С.265-269.

У статті досліджуються публікації американських друкованих ЗМІ – «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Вашингтон Таймс» та інших, які побачили світ протягом 1992-2004 років і осмислюють Крим як потенційну гарячу точку. Стаття демонструє наявність у провідних американських медіа цілеспрямованого інтересу до Криму, систематизує публікації різних видань, присвячені цьому конфліктному регіону, та пояснює причини, через які американські газети виявляють інтерес до долі Криму.

Ключові слова: «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Вашингтон Таймс», Крим, російсько-українські відносини, громадянська війна, засоби масової інформації.

Mashchenko A. The conflict potential of Crimea in the publications of American media 1992-2004 years // Uchenye zapiski Tavricheskogo Natsionalnogo Universiteta im. V.I. Vernadskogo. Series «Filology. Social communications». – 2012. – V.25 (64). – № 4. Part 1. – P. 265-269.

This article analyzes publications of American print media – The New York Times, The Washington Post, The Washington Times, and others which were released during 1992-2004 and cover The Crimea like a potential hot spot. The article shows a constant interest of the leading American media in the Crimea, systematizes edition publications by various media telling about this disputed area. It explains reasons for interest of American media in the fortune of the Crimea.

Key words: The New York Times, The Washington Post, The Washington Times, the Crimea, Russian-Ukrainian relations, civil war, mass media.

Поступила в редакцію 28.09.2012 г.