

УДК 811: 930. 9(=947. 22)

**БИОГРАФИСТИКА И БИОИСТОРИОГРАФИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ
ПРОБЛЕМА ЛОКАЛЬНОЙ ИСТОРИИ КРЫМА: РЕЦЕНЗИЯ:
В. Ю. ГАНКЕВИЧ. ІСМАЇЛ ГАСПРИНСЬКИЙ —
МІСЬКИЙ ГОЛОВА БАХЧИСАРАЮ. — СІМФЕРОПОЛЬ:
ВИДАВНИЦТВО «ДОЛЯ», 2011. — 302 С, ІЛ.**

Близняков Р. А.

*Колледж Таврического национального университета, Симферополь, Украина
E-mail: Bliznyakov80@mail. ru*

Рецензия посвящена монографии **В. Ю. Ганкевича (Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — 302 с, іл.)**, профессора, доктора исторических наук, известного крымского ученого автора многочисленных научных трудов в области истории Крыма, Украины, Новороссийского края.

Анализируемое исследование акцентирует внимание читателя на важном периоде в жизни крымскотатарского просветителя Исмаила Гаспринского (1851 -1914 гг.) необычным и неординарным является то, что в работе затрагивается гражданская и административная служба в органах местного самоуправления г. Бахчисарай.

Несмотря на необычное композиционное построение, личность И. Гаспринского — стержневой мотив монографического исследования. Именно через призму личности маститого просветителя дается оценка Бахчисарая – уголка дореволюционной провинции Российской империи – Крыма.

Научный труд, как и все работы В. Ю. Ганкевича, представляет собой серьезное исследование. Рецензируемая работа базируется на широком корпусе архивных документов, опубликованных трудах И. Гаспринского, дореволюционной периодике.

В рецензии проанализированы проблемы развития регионалистики как составной части исторической науки, дана эстетическая оценка выбору внешнего вида книги, произведен анализ источниковой базы, содержания и стиля монографии.

Рецензент приходит к выводу о большой практической значимости исследования для всех интересующихся проблемами тюркологии и крымоведения, историей полиэтничных империй, каковой была дореволюционная Россия, проблемами регионалистики. Автор рецензии дает позитивную и высокую оценку труду известного исследователя и выражает надежду на дальнейшие плодотворные изыскания ученого, из под пера которого вышла рецензируемая монография.

Ключевые слова: Рецензия, монография, регионалистика, крымоведение, И. Гаспринский, В. Ю. Ганкевич.

Долгое время историческая наука развивалась в рамках изучения глобальных узловых моментов всемирной и национальной истории. И, действительно, без гносеологического и историософского осмысления ключевых переломных эпох мировой и национальной истории невозможно формирование историка-специалиста, выбора его профессиональной направленности и будущей творческой деятельности.

Однако новые исторические реалии создают новые исторические парадигмы, которые подрывают традиционное различие между тем, что представлялось главным в исторических исследованиях и тем, что считалось периферийным. В настоящее время активно преодолевается пространство между глобальной историей и то, что длительное время считалось регионалистикой и краеведением. Историей становится практически все. Это связано с осознанием того, что исторический ландшафт не дан историку изначально, историк должен построить его сам, определив, прежде всего, корпус источников. Новая локальная история рассматривается как метод, ориентирует исследователей на современные историографические практики. В отличие от социокультурных конструкций универсальной историографии регионалистика осмысливает локальные сообщества в качестве субъектов исторического процесса[1].

Данный подход активно реализуется кафедрой истории Украины Таврического национального университета им В. И. Вернадского под руководством профессора В. Ф. Шарапы, который своевременно распознал новые тенденции в исторической науке, задавая вектор развития кафедры. Научный коллектив под его руководством активно занимается проблемами социально-экономического, политического и культурного развития Крыма. В изучении этого аспекта преуспели многие исследователи, каждый из которых занял свою научную нишу. Бесспорным лидером в изучении социокультурного, политико-правового, историко-регионального элементов жизни крымскотатарского народа на рубеже XIX — XX веков стал доктор исторических наук, профессор Виктор Юрьевич Ганкевич. Результатом скрупулезной и кропотливой деятельности этого ученого стал не один десяток его авторских статей и монографий, работы его учеников, без которых невозможно осмысление крымскотатарского фактора в Российской империи, изучение которого стало особо актуальным на фоне возвращения депортированных народов в Крым и интеграции их в социальные структуры независимой Украины.

В 2011 году научное сообщество увидело ещё один, бесспорно, полезный труд, посвященный видному крымскотатарскому деятелю — Исмаилу бей Гаспринскому [2]. Исмаил бей Гаспринский — крымскотатарский интеллектуал, просветитель, издатель и политик, получивший известность и признание среди всего мусульманского населения Российской империи, за её пределами. Монография В. Ю. Ганкевича написана не только в ключе биографических исследований, но и затрагивает очень важный и актуальный аспект для нашей политической реальности — функционирование органов местного самоуправления в Российской империи, опыт изучения деятельности которых может иметь практическую значимость для нашей политической повседневной реальности.

Уже сама обложка монографии с репродукцией К. Боссоли (Босолли К. Бахчисарай, литография 1856 г.) переносит нас в Бахчисарай XIX века. После присоеди-

нения Крыма к Российской империи первые ученые, путешественники и писатели, посетившие Крым, видели его пейзажи именно с таким неотделимым южным колоритом. Вспоминается Павел Сумароков. В его «Досугах крымского судьи» он оставил следующее описание Тавриды: «Какое искусство расставит сии минареты, перемешанные посреди величественных тополей, которые в стыде скрывают вершины свои под хребтом господствующей над ними высоты?» Скалы, необычная архитектура и неизменные тополя — вот он Бахчисарай XIX века, каким видел его К. Боссоли, и с которым была неразрывно связана судьба И. бей Гаспринского [3].

Говоря об изобразительных средствах, необходимо отметить ещё один несомненный плюс монографии — наличие иллюстраций. Фотографии, репродукции и фотопортреты, которые погружают в эпоху недавнего прошлого, помогают почувствовать дух того времени, дух глубокой провинции Российской империи, национальной окраины, в которой как бы остановилось время после падения Крымского ханства.

Изучение крымскотатарского этноса, его отдельных представителей после падения Крымского ханства, несомненно, востребовано. Работа является своеобразной духовной пищей, которую исследователь своевременно предоставляет общественности. Актуальность заключается, прежде всего, в том, что назрела необходимость воссоздания на основе источников и литературы реальной правдивой картины жизни крымскотатарского народа в условиях царизма, его участия в управленческих импульсах многонациональной империи, интеграции в жизнь Новороссийского края. Именно эту правдивую картину не только некогда титульного этноса Крымского ханства, но и в целом жителей полуденного края мы получили в монографии В. Ю. Ганкевича.

Правдивость заключается не только в гармоничном восстановлении реалий прошлого крымскотатарского народа и одного из его ярких сыновей — И. бей Гаспринского, но и в том, что можно проследить картины быта Российской империи конца XIX века, что тоже немаловажно, ибо в условиях недавнего коммунистического прошлого мы не имели возможности реконструировать без погрешностей жизнь простого провинциального обывателя, которую пытался всячески улучшить И. бей Гаспринский, будучи городским головой Бахчисарая. Многочисленные диаграммы и таблицы красочно и безапелляционно иллюстрируют выводы автора. Это и динамика ценообразования в Бахчисарае в 1879 — 1884 гг, и стоимость стратегических товаров и оценка за те или иные виды услуг разных профессий. Таким образом, исследование многоиллюстративно и научно аргументировано [4].

Излишне напоминать, что в подобных случаях обращение к страницам прошлого, казалось бы, прочитанным и перечитанным вдоль и поперек, иногда дает новые результаты. Результаты весьма полезные для осмысления текущего момента, ибо анализ исторических событий под новым углом зрения, сквозь призму современного положения вещей, как правило, обнаруживает некоторые детали, ранее неизвестные или, напротив, известные, но ошибочно считавшиеся второстепенными или побочными или попросту замалчиваемые учеными историками в условиях тоталитарного прошлого. Именно такая страница прошлого была восстановлена автором на основе богатого исторического материала.

Монографическое исследование опирается на широкий круг источников и литературы. Автор работал с опубликованными и неопубликованными источниками, с периодическими изданиями рассматриваемого исторического периода, с огромным массивом литературы.

Визитной карточкой исследования, на наш взгляд, является использование периодических изданий того времени. Неопровержимыми качествами журналистских материалов всегда являлись динамичность, выраженная в повседневном отражении действительности, эмоциональность и образность изложения информации, относительная надежность в установлении авторства источников информации, политематичность и разножанровость. Журналисты любой эпохи наряду с социологами, экономистами, культурологами и другими обществоведами создают первыми наброски картины времени, предшествующие более глубокому историческому анализу на базе объективных актов документов [5]. Огромное наличие подобного рода источников (прежде всего, Терджиман [6]) делает исследование живым и правдивым, лишает схоластики и косности, придает динамичности. В то же время в монографии есть огромное количество архивных материалов, лишенных субъективизма, и позволяющих объективно восстановить картину прошлого. Монография сугубо научна, но не наукообразна. Исследование является полезным как для специалистов по истории Крыма, так и для интересующихся Российской историей. Научный труд находится на стыке отечественной истории и востоковедения.

Работа интересна и своим углом рассмотрения многогранной фигуры И. бей Гаспринского — через призму его служения как городского головы Бахчисарая. Автор затрагивает социально-политическую сторону деятельности яркой личности.

В какой-то степени монографию В. Ю. Ганкевича можно назвать социологическим исследованием. Ибо история не только гуманитарная или, точнее, не столько гуманитарная, сколько социальная сфера исследования. Социальное направление в рассматриваемом труде оправданно гипертрофировано. Социологическое исследование — это система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью — получить объективно-достоверные данные об изучаемом социальном процессе или явлении для их последующего использования в практике. Социологические исследования дают «снимок состояния» социальных явлений и процессов, их объективный, реальный «срез». Эти исследования выявляют тенденции развития социальных отношений и факторы, влияющие на изменение социальных явлений [7; 8]. Именно этого и добился профессор В. Ю. Ганкевич, сделав реальный снимок, объективный реальный срез функционирования и управления одного из муниципалитетов Российской империи во главе с талантливым ученым администратором мыслителем И. бей Гаспринским.

Особой живости работе придают приложения — документы и материалы, свидетельствующие о службе И. бей Гаспринского в органах бахчисарайского городского самоуправления. Исследование изобилует документами, которые по задумке автора, должны ярче иллюстрировать рассматриваемую эпоху, продвижение И. бей Гаспринского по служебной лестнице, передавать дух времени [9].

В работе присутствует именная и географическая указатели, которые являются результатом систематизации данных и помогают ориентироваться в информационном поле монографии [10].

Работа написана на украинском литературном языке, легким научным стилем, материал доступно излагается и преподносится читателю.

Рассматриваемый научный труд представляет комплексное многогранное исследование крупного ученого – краеведа, востоковеда, специалиста по истории Новороссийского края и истории Украины профессора В. Ю. Ганкевича. Надеемся, что из-под пера автора выйдет еще не одно подобное оригинальное, яркое компаративное исследование, которое, несомненно, окажется полезным для ученых, студентов, краеведов и государственных служащих органов местного самоуправления в Крыму.

Литература:

1. Колесникова М. Е. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины в исследовательской практике новой локальной истории / Е. М. Колесникова, И. Маловичко // Вспомогательные исторические дисциплины: классическое наследие и новые направления: Материалы XVIII научной конференции, Москва, 26-28 января 2006. – М. : РГГУ, 2006; Колесникова М. Е. Исследовательская практика новой локальной истории и "вспомогательные" исторические дисциплины / Е. М. Колесникова, И. Маловичко. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.newlocalhistory.com/>
2. Ганкевич В. Ю. Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю / В. Ю. Ганкевич. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — 302 с, іл. — ISBN 978-966-366-522-1
3. Бахчисарай в литографиях, гравюрах и открытках: Альбом [Автор проекта Прокопенков В. Н.]. — Сімферополь: Издательство «ООО «Фирма «Салта» ЛТД», 2011. — с. 17 — 19.
4. Ганкевич В. Ю. Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — с. 208 – 270. — ISBN 978-966-366-522-1
5. Горяева Т. М. Журналистика: сравнительные методы исследования / Т. М. Горяева // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании: Тезисы докладов и сообщений научной конференции, Москва, 29 – 31 января 1996/ Государственный комитет РФ по высшему образованию, Российский государственный гуманитарный университет. — М, 1996. — С. 303 – 306.
6. Ганкевич В. Ю. Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю / В. Ю. Ганкевич.. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — с. 195 – 198. — ISBN 978-966-366-522-1
7. Методология, методика и техника конкретных социологических исследований [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/848/649/1219/t16.pdf>
8. Джарол Б. Мангейм. Политология. Методы исследования: Пер. с англ / Предисл А. К. Соколова / М. Б. Джарол, Рич. Р. К. — М. : Издательство «Весь мир», 1997. — 544с.
9. Ганкевич В. Ю. Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю / В. Ю. Ганкевич.. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — с. 271 – 287. — ISBN 978-966-366-522-1
10. Ганкевич В. Ю. Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю / В. Ю. Ганкевич.. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — с. 294 – 300. — ISBN 978-966-366-522-1

Блізняков Р. О. Рецензия: В. Ю. Ганкевич Ісмаїл Гаспринський — міський голова Бахчисараю. — Сімферополь: Видавництво «ДОЛЯ», 2011. — 302 с, іл / Р. О. Блізняков // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». — 2013. — Т. 26 (65), № 1, ч. 1. — С. 543–548.

Рецензія присвячена монографії В. Ю. Ганкевича (Ісмаїл Гаспринський – міський голова Бахчисараю. – Сімферополь: Видавництво "ДОЛЯ", 2011. – 302 с, іл.), професора, доктора історичних наук, відомого кримського вченого автора численних наукових праць в області історії Криму, України, Новоросійського краю.

Аналізоване дослідження акцентує увагу читача на важливому періоді в житті кримськотатарського просвітника Ісмаїла Гаспринського (1851 – 1914 рр.) незвичайним і неординарним є те, що в роботі зачіпається цивільна і адміністративна служба в органах місцевого самоврядування м. Бахчисарай.

Незважаючи на незвичайну композиційну побудову, особистість І. Гаспринського – стержневий мотив монографічного дослідження. Саме через призму особи маститого просвітника надається оцінка Бахчисараю – куточка дореволюційної провінції Російської імперії – Криму.

Наукова праця, як і усі роботи В. Ю. Ганкевича, є серйозним дослідженням. Робота, що рецензується, базується на широкому корпусі архівних документів, опублікованих працях І. Гаспринського, дореволюційній періодиці.

У рецензії проаналізовані проблеми розвитку регіоналістики як складовій частині історичної науки, дана естетична оцінка вибору зовнішнього вигляду книги, зроблений аналіз джерельної бази, змісту і стилю монографії.

Рецензент приходять до висновку про велику практичну значущість дослідження для усіх зацікавлених проблемами тюркології і кримиознавства, історією поліетнічних імперій, якою була дореволюційна Росія, проблемами регіоналістики. Автор рецензії дає позитивну і високу оцінку праці відомого дослідника і виражає надію на подальші плідні дослідження ученого, з під пера якого вийшла монографія, що рецензувалася.

Ключові слова: Рецензія, монографія, регіоналістика, кримиознавство, І. Гаспринський, В. Ю. Ганкевич.

Bliznyakov R. A. Biography studies and biohistoriography as historical problem of Crimean local history: review: V. Y. GANKEVICH. ISMAIL GASPRINSKY — THE LOCAL HEAD OF BAKHCHISARAI. — SIMFEROPOL: PUBLISHERS «STAKE», 2011. — PP. 302 / R. A. Bliznyakov // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. — Series: Philology. Social communications. — 2013. — Vol. 26 (65), No 1, part 1. — P. 543–548.

The review is devoted to the monograph written by Gankevich V. Y. (Ismail Gasprinsky- The Local Head of Bakhchisarai. — Simferopol: Publishers «STAKE», 2011. — pp. 302.), professor, Dr. of Historical Sciences, a well-known Crimean author of numerous scientific works on history of Crimea, Ukraine, Novorossisk region.

The research draws reader's attention to the important period in the life of the Crimean Tatar leader, publisher and educator Ismail Gasprinsky (1851 -1914). What unusual and uncommon in this work is the fact that civil and administrative service in the local self-government body in Bakhchisaray is considered.

In spite of unusual composition structure, the personality of Ismail Gasprinsky is at the core of this monographic research. Through the prism of personality of the venerable educator the estimation of Bakhchisarai (a corner of pre-revolution province of the Russian Empire — Crimea) is given.

This scientific work, as well as all works by Gankevich V. Y, is serious research. The reviewed work is based on the wide sources of the archive documents, Gasprinsky 's published works and the pre-revolution periodicals.

In the review the issues of the development of Region Studies as a component part of historical science are analysed, the aesthetic appraisal of the choice of original book cover is given, the analysis of source basis, contents and style of the monograph is made.

The reviewer comes to the conclusion that the work is of great practical value for all concerned with the problems of Turkic Studies and Crimea Studies, the history of multi-ethnic empires (which pre-revolution Russia was), with the problems of Region Studies. The author of the review gives a positive and high appraisal of the well-known researcher's work and expresses hope for further fruitful work of the scientist, from the pen of which the reviewed monograph has come.

Keywords: review, monograph, Region Studies, Crimea Studies, I. Gasprinsky, V. Y. Gankevich..

Поступила в редакцію 01.03.2013 г.