

УДК 811.161

## Крым в публикациях американских СМИ 2004-2012 годов

**Мащенко А. П.**

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского,  
г. Симферополь, Украина*

*В статье анализируются публикации американских печатных СМИ - «Нью-Йорк Таймс», «Лос-Анджелес Таймс», «Вашингтон Пост», «Глобал политишэн» и других, увидевших свет после так называемой оранжевой революции, – на протяжении 2004-2012 годов и рассказывающих о Крыме как о потенциальной горячей точке. Статья демонстрирует наличие у ведущих американских медиа целенаправленного интереса к Крыму, систематизирует публикации различных изданий, посвященных этому конфликтному региону, и объясняет причины, по которым американские газеты проявляют интерес к судьбе Крыма.*

**Ключевые слова:** «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Лос-Анджелес Таймс», Крым, российско-украинские отношения, конфликт, гражданская война, средства массовой информации.

На протяжении двух последних десятилетий печатные средства массовой информации Соединенных Штатов Америки опубликовали множество статей, рассказывающих о ситуации в Крыму. Публикации, посвященные этому региону, можно обнаружить во всех ведущих газетах и журналах Америки – «Нью-Йорк Таймс», «Лос-Анджелес Таймс», «Вашингтон Пост», «Вашингтон Таймс», «Чикаго Трибьюн» и многих других.

Характерной особенностью значительной части «крымских публикаций» американских (и западных в целом) медиа является пристальное внимание к конфликтному потенциалу Крыма, что обуславливает *актуальность* статьи. Этот регион часто описывается зарубежными средствами массовой информации как потенциальная горячая точка на карте мира, события в которой могут развиваться по нагорно-карабахскому, приднестровскому, югославскому, чеченскому, косовскому, абхазскому, юго-осетинскому или «оригинальному крымскому сценарию».

*Цель* нашей статьи – проанализировать публикации американских печатных СМИ на протяжении последних семи-восьми лет (после так называемой оранжевой революции), которые позиционируют Крым как регион с опасным конфликтным потенциалом.

*Задачи:*

- продемонстрировать наличие у американских медиа целенаправленного интереса к Крыму;
- систематизировать публикации, позиционирующие Крым как регион с опасным конфликтным потенциалом;
- выявить причины, по которым средства массовой информации США проявляют интерес к судьбе полуострова.

На сегодняшний день работ, в которых анализировалось бы содержание публикаций ведущих американских СМИ, посвященных ситуации в Крыму, в научном про-

странстве Украины практически нет. Этот пробел отчасти призвана восполнить наша публикация.

Главная опасность, которую американские медиа усматривают в Крыму – это вероятность гражданской войны или другого вооруженного конфликта, способного в итоге спровоцировать распад Украины.

Особенно остро эти опасения проявились сразу после распада СССР, в 1991-1992 годах, затем в 1994 году – период после победы на президентских выборах в Крыму Юрия Мешкова, связанный с так называемым крымским сепаратизмом и возможным отделением Крыма от Украины и присоединением его к России; и, наконец, в 2003 году – во время конфликта между Украиной и Россией из-за острова Тузла в Керченском проливе.

Тем не менее, в целом, вторая половина девяностых годов XX века и первые годы XXI века были временем затухания крымского конфликта и, соответственно, снижения интереса к нему со стороны западных средств массовой информации.

Новые, по-настоящему концептуальные, противоречия между Украиной и Россией вспыхнули после избрания президентом Украины Виктора Ющенко.

30 января 2006 года в «Вашингтон Пост» появляется статья Маши Липман «Рискуя еще одной славянской войной». Среди тем, которые поднимаются в этой публикации – конфликт между Украиной и Россией из-за расположенных в Крыму гидрографических объектов и спор из-за российско-украинской границы в Керченском проливе [1].

24 марта 2006 года ту же тему поднимает «Нью-Йорк Таймс» в статье «Этнические и культурные разногласия преследуют Украину перед выборами». «В январе Украина оккупировала один из флотских маяков в Ялте, утверждая, что Россия использует их незаконно, спровоцировав таким образом войну слов и новый раунд переговоров», – пишет издание. «Вашингтон Пост» цитирует «близкого союзника Виктора Ющенко, олигарха» Петра Порошенко, который «жаловался недавно, что сторонники языкового референдума пытаются превратить Крым в сателлита России». «Посмотрите, что произошло в Абхазии при поддержке России», – сказал Порошенко, апеллируя к черноморскому региону в Грузии, который стал сепаратистским анклавом с помощью России после кровавой войны в начале 1990-х годов. «Земля почти такая же красивая, как Крым, и они имеют сотни тысяч беженцев. Это не развитие» [2].

Самый резкий на сегодняшний день всплеск интереса к Крыму со стороны американских медиа произошел осенью 2008 года и был обусловлен таким мощным катализатором, как война между Российской Федерацией и Грузией, вошедшая в историю как «война 08.08.08».

Вскоре после ее окончания Крым посетили журналисты сразу целого ряда известных американских газет – «Лос-Анджелес Таймс», «Вашингтон Пост» и других. Всех их интересовала вероятность повторения югоосетинского сценария в Крыму.

Так, например, 1 октября 2008 года в «Вашингтон Таймс» появляется публикация «Россия вторгнется в Украину?»: «Как сообщается, Россия недавно выдала 7 миллионов паспортов в Украине. Точно такая же процедура была осуществлена в Грузии перед атакой российских войск 7 августа, за которой последовало недавнее заявление Кремля о том, что Россия имеет право вмешиваться в любую страну, где может быть угроза ее гражданам. Российские войска могут вторгнуться в Украину и потребовать часть ее территории, такой как Крым» [3].

12 октября 2008 года «Вашингтон Таймс» продолжает эту же тему в статье Джеффри Кюнера «Следующая европейская война?»: «Европа стоит перед риском еще одной большой войны. В 1939 году вторжение нацистской Германии в Польшу привело к началу Второй мировой войны. Сегодня возможный trip wire это не Польша, а Украина. И агрессором будет не Адольф Гитлер, а российский премьер-министр Вла-

димир Путин. Под его железной хваткой Россия стала гангстерским государством», - пишет автор.

По мнению Кюнера, «Украина, как и Грузия, презираема кремлевской ксенофобской элитой по одной простой причине – она стремится вырваться из авторитарной московской хватки. В ответ Россия пытается дестабилизировать Украину». «Главная цель Москвы – вырвать Крымский полуостров из-под контроля Киева», - утверждает автор. - «Однако Украина – это не Грузия; это большая мощная в военном отношении страна, которая помнит о длительном периоде российского господства. Любая попытка расчленения Украины со стороны Москвы встретила бы яростное сопротивление. Это привело бы к кровавой российско-украинской войне» [4].

В следующем году, 13 мая 2009 года, в американском издании «Глобал полишиен» появляется статья известного эксперта, бывшего научного сотрудника Стэнфордского, Гарвардского и Оксфордского университетов, Андреаса Умланда «Ждать ли нам новой Крымской войны?»

Анализируя ситуацию в Крыму, Умланд утверждает, что «агрессивные фракции в империалистических кругах постсоветской Москвы хотели бы рано или поздно аннексировать Крым – а то и весь юго-восток Украины».

«Многие из этих ультранационалистов готовы даже немедленно начать войну ради подобной цели», - пишет эксперт. При этом, по его мнению, даже «простого нагнетания страстей вокруг судьбы военно-морской базы в Севастополе, положения русскоязычного большинства населения Крыма в рамках украинского государства или прав татарского меньшинства в Автономной Республике Крым может оказаться достаточно, чтобы пролилась кровь. После этого политическая «цепная реакция» в Киеве и Москве, мобилизация общественности и взаимные обвинения быстро поставят две крупнейшие страны Европы на грань вооруженной конфронтации» [5].

В последнее время отношения между Украиной и Россией вновь нормализовались. После прихода к власти на Украине президента Виктора Януковича был подписан договор о продлении базирования Черноморского флота России в Севастополе до 2042 года.

Тем не менее, крымская тема окончательно не исчезла со страниц американских СМИ. Доказательство тому – статья уже упоминавшегося выше Джеффри Кюнера «Украина выживет?», опубликованная в «Вашингтон Таймс» 18 ноября 2010 года [6].

В этой публикации автор развивает мысль о том, что после прихода к власти президента Виктора Януковича и продления сроков базирования Черноморского флота России в Севастополе до 2042 года Украина превращается в государство, находящееся под протекторатом России.

Появлялись в американских СМИ публикации, рассказывающие о ситуации в Крыму, и в 2011-2012 годах, однако они чаще всего носят исторический или культурологический характер – верный признак того, что ситуация на полуострове в эти годы остается более или менее спокойной и стабильной.

Однако, вне всяких сомнений, американские СМИ продолжают следить за развитием ситуации в Крыму, ожидая очередной вспышки, очередного обострения вялотекущего крымского конфликта.

Интерес американских медиа к конфликтному потенциалу Крыма базируется на целом ряде веских причин. Это и базирование на полуострове Черноморского флота Российской Федерации, и претензии на Крым, которые время от времени предъявляют радикальные политические силы в России; и стратегическое географическое положение полуострова в Черноморском регионе; и сложный этнический состав населения региона, который характеризуется подспудным противостоянием между славянским населением и крымскими татарами; и исторические симпатии большинства русскоязычного населения региона к России.

При этом, безусловно, следует отметить скачкообразный характер внимания американских СМИ к полуострову. У регионов третьего мира (к числу которых вполне можно отнести и Крым) есть не очень много шансов оказаться в центре внимания крупных мировых средств массовой информации. И главные из них – война, революция, стихийное бедствие или большая техногенная катастрофа.

Пример Крыма в этом смысле вполне показателен.

Давайте вспомним традиционные представления о Крыме.

*Выводы.* Итак, Крым – это:

1) мост дружбы между Украиной и Россией, регион, который связывает две эти страны неразрывными историческими, культурными, языковыми, ментальными нитями;

2) крупный туристический регион, бывшая всесоюзная здравница, который в перспективе способен конкурировать с ведущими европейскими и мировыми курортами;

3) перекресток цивилизаций – греческой, скифской, римской, турецкой, русской.

Однако, эти и другие конструктивные образы Крыма, увы, очень мало востребованы крупными зарубежными медиа. Чаще всего Крым интересует их как очаг напряженности, противостояния между Россией и Украиной, между славянами и крымскими татарами, как очаг сепаратизма и потенциальная горячая точка на карте мира.

### Список литературы

1. Kuhner Jeffrey T. Will Russia-Ukraine be Europe's next war? / Jeffrey T. Kuhner // The Washington Times. – 12.10.2008.
2. Kuhner Jeffrey T. Will Ukraine survive? / Jeffrey T. Kuhner // The Washington Times. – 18.11.2010.
3. Lipman M. Risking Another Slavic War / M. Lipman // The Washington Post. – 30.01.2006.
4. Myers Steven Lee. Ethnic and Cultural Divisions Haunt Ukraine Before Vote / Steven Lee Myer // The New York Times. – 24.03.2006.
5. Umland A. Will There Be a Second Crimean War? / A. Umland // The Global Politician. – 13.05.2009.
6. Will Russia invade Ukraine? – The Washington Times. – 01.10.2008.

*Мащенко О. П. Крим в публікаціях американських ЗМІ 2004-2012 років // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2013. – Т. 26 (65). № 1 – С.383-387*

*У статті досліджуються публікації американських друкованих ЗМІ – «Нью-Йорк Таймс», «Лос-Анжелес Таймс», «Вашигтон Пост», «Глобал Політішен» та інших, які побачили світ після так званої помаранчевої революції - протягом 2004-2012 років і осмислюють Крим як потенційну гарячу точку. Стаття демонструє наявність у провідних американських медіа цілеспрямованого інтересу до Криму, систематизує публікації різних видань, присвячених цьому конфліктному регіону, та пояснює причини, через які американські газети виявляють інтерес до долі Криму.*

**Ключові слова:** «Нью-Йорк Таймс», «Вашигтон Пост», «Вашигтон Таймс», «Лос-Анжелес Таймс», Крим, російсько-українські відносини, конфлікт, громадянська війна, засоби масової інформації.

*Mashchenko O. The Crimea in the publications of American media 2004-2012 years // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2013. – Vol. 26 (65). No 1 – P.383-387*

*This article analyzes publications of American print media – The New York Times, The Los Angeles Times, The Washington Post, The Global Politician and others which were re-*

*leased during 2004-2012 and cover the Crimea like a potential hot spot. The article shows an interest of the leading American media in the Crimea, classifies publications by various media telling about this disputed area.*

*It explains reasons for interest of American media in the fortune of the Crimea. American media's interest in the Crimea is based on a row of very important motives. There are deployment of Russian fleet on the peninsula, claims to the Crimea declared by radical Russian political parties, strategic geographical position of the peninsula in a center of the Black Sea region, complicated ethnic structure of the population which is characterized by a tension between Slavs and Crimean Tatars, historical sympathy of most population to Russia.*

*At the same time we have to admit a spasmodic character of American media's interest in the Crimea. The third world's regions have few chances to be in a center of attention by great world media. And main chances are war, revolution, natural disaster or other catastrophes.*

**Key words:** *The New York Times, The Los Angeles Times, The Washington Post, The Washington Times, the Crimea, Russian-Ukrainian relations, conflict, civil war, mass media.*

*Поступила в редакцию 19.04.2013 г.*