

УДК 37.035(477.75):[316.647.5:791.43-92]

**Межкультурный диалог в Крыму:
опыт просветительской деятельности в местных сообществах
на основе работы дискуссионных видеоклубов**

Смирнов О. К.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского

Статья посвящена описанию практического опыта инновационных методик просветительской деятельности с использованием короткометражных документальных фильмов как медиа-текстов, направленной на содействие открытому диалогу в местных общинах Крыма между представителями различных этнических групп. Инновационность идеи состоит в привлечении взрослых из потенциально конфликтогенных сообществ с целью обсуждения местных проблем межкультурного, межэтнического и межконфессионального взаимодействия на основе документальных фильмов, изображающих проблемные ситуации. Практическое внедрение сопровождалось исследованием, которое отражает ситуацию в локальных общинах до и после проведенных мероприятий. Результаты показали, что большинство участников готовы видеть и уважать разнообразие своих сообществ, и понимать, что полученные знания и навыки могут быть применены к реальным ситуациям на местном уровне. В ходе таких дискуссий накапливается собственный опыт принятия других точек зрения, а также опыт координации их с собственным взглядом на проблему. Метод дискуссий с использованием фильмов может быть одним из эффективных мер для раннего предупреждения конфликтов на местном уровне.

Ключевые слова: *межэтнический и межконфессиональный конфликт, ксенофобия, нетерпимость, документальное видео, дискуссионная программа «Свободный выбирать».*

Актуальность исследования обусловлена тем, что для сегодняшней ситуации в Крыму по-прежнему характерны сложные трансформационные процессы, в частности, разграничение доминирующих этнических групп по социокультурным признакам, рост конкуренции между ними в политической, социально-экономической и идейно-ценностной сферах. Нарастание противоречий между основными крымскими социокультурными сообществами угрожает общественно-политической стабильности не только Крыма, но и Украины в целом, а также создает повод для внешнего вмешательства, тем более, учитывая существование прецедентов реализации подобных политических сценариев.

*Во взаимодействии трех этнических групп – русских, украинцев и крымских татар, можно выделить ряд проблемных составляющих, основанных на разном видении путей решения вопросов социально-экономического развития региона, распределения ресурсов, а также разных внешнеполитических ориентирах. Основными проблемными вопросами являются: *политико-правовые*: отсутствие правовой реабилитации депортированных по национальному признаку, введение в правовое поле представительских органов крымских татар, представительство в органах власти; *социально-экономические*: низкий уровень социально-бытовых условий проживания*

репатриантов, связанный с необустроенностью массивов; высокий уровень безработицы и ее этническая окраска; распределение ресурсов (земля, жилье, инфраструктура); *социально-культурные*: возрождение исторической памяти путем восстановления топонимики Крыма, возвращение и реставрация культовых зданий, предоставление земельных участков для строительства новых культовых зданий, развитие национальных культур; *языковые*: возможность получения образования на родном языке для всех этнических групп, формирование системы образования на крымско-татарском языке, доступность информации на родном языке.

Угрожающими, с точки зрения возможности возникновения прямого конфликта между доминирующими этническими группами, являются распространенные среди них негативные стереотипы и предубеждения относительно другой стороны. Эти стереотипы активно используются определенными политическими силами, средствами массовой информации, что служит дополнительным фактором напряженности. Отсутствие взаимного интереса, равнодушие одной группы к проблемам другой, недостаток межэтнической коммуникации, при условии отсутствия позитивного опыта жизни в поликультурном обществе, приводят к самоизоляции каждой из них и восприятию другой только как конкурента.

Цель статьи исследование и практический опыт использования инновационных методик работы с короткометражными документальными фильмами как медиа-текстами, направленными на содействию открытому диалогу в местных общинах Крыма между представителями разных этнических групп. Эта инициатива, способствующая внедрению инновационных методов просветительской деятельности с целью межкультурного взаимодействия базируется на опыте курса «Культура добрососедства», в частности на деятельности с родителями школьников [1]. В то же время специальная методика работы видео-клуба была апробирована на протяжении нескольких лет среди студентов Крымского гуманитарного университета (г. Ялта) [2].

Инновационность идеи состояла в том, чтобы привлечь взрослых из потенциально конфликтных сообществ к обсуждению местных проблем межкультурного, межэтнического и межконфессионального взаимодействия на основе документальных фильмов, изображающих различные конфликтные ситуации в разных регионах мира.

На первом этапе пилотного проекта были определены несколько населенных пунктов с учетом полученной информации о локальных межэтнических и межконфессиональных конфликтах, которые происходят время от времени. Населенные пункты, включенные в проект: села Куйбышево и Красный Мак Бахчисарайского района, Урожайное и Мазанка в Симферопольском районе и город Белогорск. Одним из первых вопросов стал вопрос о мотивации взрослого населения к участию в дискуссионных встречах. Достаточно сильной мотивацией было желание родителей обсуждать случаи проявления нетерпимости и ксенофобии по отношению к их детям, которые уже имели место и были зарегистрированы ранее в данных населенных пунктах. Желание внести свой вклад в безопасность детей, помочь избежать негативных случаев в будущем стало одной из главных мотиваций.

Для того чтобы знать текущую ситуацию и выявить возможные способы воздействия в марте 2012 года было проведено исследование с использованием метода фокус-групп (фокусированное групповое интервью). Содержание вопросов было определено исходя из основных задач диагностики. Вопросы были подготовлены в соответствии с поставленной целью и конкретными задачами, и должны были дать характеристику ситуации в данном населенном пункте в отношении распространенности ксенофобии, нетерпимости, выявить уровень толерантности, восприятие статуса своего этноса и представителей других этнических групп.

Участникам фокус-групп было предложено ответить на следующие вопросы:

1. Общий вопрос.

Каковы сегодня 5 основных проблем в сфере межнациональных отношений в Крыму? Как бы вы их охарактеризовали? Почему?

2. Конфликтотенный потенциал: страхи.

Чего опасаетесь больше всего в межэтнических или межконфессиональных отношениях?

3. Конфликтный потенциал: этноцентризм.

Случалось ли вам лично сталкиваться с таким поведением представителя другой этнической группы, которое вам было непонятным, неприятным, неприемлемым?

4. Конфликтотенный потенциал: каузальная атрибуция «этнических» и «религиозных» конфликтов.

Как вы относитесь к таким проблемам: самозахваты, установка поклонных крестов. В чем их причина, на ваш взгляд?

5. Конфликтотенный потенциал: относительная депривация, статус своей культурной группы.

Как вы оцениваете ситуацию с вашим родным языком, с развитием культуры, с правами вашего народа в Крыму? А с другими?

6. Субъективная оценка уровня толерантности, понимания толерантности, ее границ (нетерпимость).

Что такое, на ваш взгляд, «толерантность»? Можно ли назвать отношения в вашем городе, селе толерантными? Почему, на ваш взгляд, нельзя быть толерантным?

Большинство вопросов было релевантными опыту участников и воспринимались позитивно. Но для участников используемый метод был новым. Возможно, этим объясняется некоторая скованность в начале проведения интервью. В тоже время, достаточно было одному из участников назвать одну из острых проблем в межэтнических отношениях в Крыму, как все остальные также стали высказываться открыто. Иногда во время интервью участники уходили от заданного вопроса, вступая в полемику друг с другом, или обсуждая, возможно, более актуальные вопросы, связанные больше в общегосударственными проблемами в сфере образования, развития культуры, социальной политики. Было подчеркнуто всеми, что, несмотря на то, что открытых конфликтных ситуаций немного, все ощущают в разной степени наличие в обществе дискриминационного отношения к людям другой этнической принадлежности, которое проявляется в различных сферах жизни: в медицине, политике.

Часть ответов имели скорее защитный характер с вынесением «проблем» за пределы места проживания: «У нас все хорошо. Это вот у них, там, в Крыму...» и каузальная атрибуция источников проблем – власть и политики, что может являться следствием как недостаточной открытости участников, так и слабой степени осознанности проблем в своем сообществе и их причин. В принципе можно отметить недостаточную готовность участников обсуждать указанные проблемы открыто, что может быть обусловлено как их болезненностью, так и отсутствием диалоговых практик.

«Люди ищут различия, а не то, что может объединять». Причиной этому является, по мнению участников, отсутствие возможностей для общения, встреч, т.к. практически закрыты дома культуры, различные клубы, кружки, секции и т.д. Проблема дискриминационного отношения проявляется при трудоустройстве: были названы такие примеры из собственного опыта. Наблюдается предвзятое отношение со стороны сотрудников правоохранительных органов и ГАИ. Существует проблема межсоседских взаимоотношений, прежде всего, когда соседи разных конфессий. Участниками назывались случаи из личного опыта, когда они на себе испытывали хулиганское поведение со стороны представителя другой этнической группы.

Также были озвучены типичные для конкретного региона проблемы, которые, возможно, носят характер стереотипного отношения большинства русскоязычного

населения к вернувшимся крымским татарам (наличие оружия, появление и распространение наркотиков – «...долина (Бельбекская) на первом месте в Крыму...»). Было подчеркнуто, что на все это нет адекватной реакции ни со стороны власти, ни со стороны правоохранительных органов. Местная власть на эти проблемы не реагирует, успевает решать только свои проблемы, часто меняется, и не вникает в межэтнические проблемы. Все участники согласились с мнением, что очень трудно подойти к реальному решению тех проблем, которые уже существуют. Опасения всех участников касались молодежи, которая легко вовлекается в конфликты, или используется старшими людьми, скорее всего, политиками.

Из позитивных примеров межкультурного взаимодействия была названа, например, попытка в одной из школ предложить изучение крымскотатарского языка русскоязычным детям («...и детям это очень нравилось...»), но эти попытки были кратковременными. Все участники согласились с высказанным мнением о том, что сами дети различных национальностей между собой дружат и общаются. («Русскоязычным детям интересно поздороваться с крымскими татарами по-крымскотатарски, также как крымские татары общаются на русском или украинском»). Была подчеркнута важность обучения толерантности и взаимному общению детей разных этносов с самого раннего возраста, используя разные формы и методы работы.

В то же время существует такая проблема, когда крымскотатарские семьи не пускают своих детей для участия в православных праздниках, которые отмечаются в школе, или для участия в каких-то других общешкольных мероприятиях. Хотя «дети очень хотели бы участвовать с другими детьми». Как один из путей решения такой проблемы было предложено вовлечение родителей через совместные встречи, проведение бесед, что создает почву для возможной работы дискуссионных видеоклубов.

В одном из регионов среди проблем родители озвучили разделенность детей по языковому признаку в начальной школе, что создает дополнительные трудности при последующем их объединении в средней школе. Такая разделенность в начальной школе воспринимается как сегрегация, преодоление которой оказывается дополнительным сложным моментом в период кризиса перехода из младшей школы в среднюю. Из проблем общекрымских была озвучена проблема вандализма на кладбищах, а также недостаточные возможности для развития крымскотатарского языка. Причем русскоязычные родители предполагают важным для своих детей знать крымскотатарский язык.

Важность обучения толерантности и навыкам взаимодействия была подчеркнута почти всеми респондентами.

Что было предложено в рамках этой инициативы в целях стимулирования более глубокого взаимопонимания и эффективного общения среди местного населения? Одной из идей было вовлечь представителей различных этнических групп в совместную образовательную и просветительскую деятельность на основе документальных и художественных фильмов и работы дискуссионных клубов. Такой подход основан на опыте внедрения крымоведческого курса «Культура добрососедства», а также тренингов для власти, сотрудников правоохранительных органов и прокуратуры. Группа отобранных школьных учителей (двенадцать человек) из пилотных регионов (по два от каждого региона) прошли тренинговое обучение по ведению дискуссий на основе документальных и художественных фильмов как медиа текстов в многонациональных местных общинах. Каждый тренер получил несколько DVD-дисков с документальными и художественными фильмами, и короткими клипами. Среди них «Мост через Вади» (режиссеры: Томерая и Барак Хейманна, «Фильм рассказывает о проблемах сосуществования в одной школе еврейских и арабских учеников. В 2004 году группа арабских и израиль-

ских родителей решает основать на арабской территории совместную двунациональную, двуязычную школу. И хотя замысел был преисполнен идеализма и благородства, в реальности на пути его осуществления стояли серьезные препятствия. Школа с названием «Мост через Вади» вмещает 50 еврейских и 50 арабских учеников. Режиссеры наблюдают за тем, как студенты, преподаватели и родители пытаются мирно сосуществовать в первом, таком важном учебном году. В 2005 году в школу записалось вдвое больше детей»; «Одна сотая секунды» (Режиссер: Сьюзен Джейкобсон, «Кейт – талантливая фотожурналистка, рискует своей жизнью в горячих точках. И вот наступает момент, когда Кейт должна принять судьбоносное решение – запечатлеть трагизм войны в убийстве беззащитного ребенка, или спасти невинную жизнь, молящую о помощи»); «Чужие» (режиссеры/продюсеры: Эрез Тадмор, Гай Наттив; «история двух молодых людей, араба и еврея, которые вынуждены преодолевать свои взаимные расовые предрассудки и ненависть перед лицом опасности, когда неожиданно сталкиваются с грозной бандой скинхедов»), «Безвыходное положение» (Режиссер: Брэм Шоув; «Безмолвная история белого парня и темнокожей девушки в ночном поезде»), несколько клипов, подготовленных по программе Free2choose Домом-музеем Анны Франк (Амстердам). Также были использованы некоторые работы крымских авторов, которые приняли участие в Ялтинском первом городском молодежном конкурсе видео-работ «Социальный объектив».

Была разработана специальная методика, которая должна была дать ответы на вопросы: Как построить дискуссию? Как выбрать фильм или клип? Какие виды деятельности могут быть предложены для участников на различных этапах обсуждения? Как использовать стоп-кадры во время демонстрации видео? Опубликованное пособие «Как организовать дискуссию по фильму» стало одним из практических результатов этой инициативы, которое мультиплицирует данный опыт для других заинтересованных регионов [3].

Каждой парой тренеров было проведено по три дискуссионных клуба в своих местных общинах для взрослого населения, представляющих различные этнические группы. До 20 – 25 человек приняли участие в каждой встрече, проведенной в мае-октябре 2012 года.

Для того, чтобы оценить влияние дискуссий в пилотных сообществах проводилось мониторинговое фокус-групповое исследование, в ходе которого участникам было предложено ответить на вопросы не только связанные с текущим состоянием межнациональных и межконфессиональных отношений в Крыму и в своих местных общинах, а также блоки вопросов оценки влияния предложенной методики ведения дискуссий с использованием документальных и художественных фильмов:

Субъективная оценка влияния проекта с киноклубами (содержательная). Какие фильмы вы смотрели и обсуждали? Что произвело на вас наибольшее впечатление? Какие новые мысли, идеи у вас возникли при просмотре фильмов? Во время их обсуждения?

Какие местные (крымские, общеукраинские) проблемы вы обсуждали под влиянием работы видеоклубов? Помогло ли обсуждение лучше понять проблему и увидеть пути разрешения (предупреждения) подобных ситуаций в Крыму?

Субъективная оценка проекта с киноклубами (мотивационная). Хотели бы вы продолжать такую форму работы? Почему? Что бы вы изменили в ней, усовершенствовали?

Содержание фокус-групп определялось основной целью мониторинга: Помогло ли участникам обсуждение во время дискуссионных клубов лучше понять местные проблемы межкультурного общения и увидеть пути разрешения (предупреждения) конфликтных ситуаций?

Следует отметить, что результаты проведенных дискуссий заметно повлияли на готовность открыто говорить о локальных проблемах: по сравнению с начальным мониторингом ситуации в выбранных сообществах, когда люди неохотно делились своим видением проблем или пытались уйти от их идентификации, на данном этапе можно было увидеть, что местные жители в гораздо большей готовности и открытостью готовы обсуждать свой личный опыт межкультурного общения и те вызовы, которые существуют на уровне местных сообществ. Так, например, были озвучены отдельные случаи интолерантного отношения и поведения (разное (дискриминационное) отношение со стороны учителей к детям разных этнических групп, возникновения конфликтов на межэтнической почве). Общими для всех регионов называются проблемы межрелигиозного взаимодействия, связанные с общением в смешанных семьях, и, соответственно, наличие оснований для межрелигиозных конфликтов.

Можно также отметить, что участниками во всех группах было высказано мнение о практической пользе проведенных дискуссий. Участники отметили, что они не только узнали отдельные термины, или получили информацию о культурном и этническом разнообразии и тех аспектах межкультурной коммуникации, с которыми они не сталкивались в повседневной жизни, но и получили практические навыки, которые некоторым из них уже пригодились. Так, несколько участников заявили о ломке определенных стереотипов и предрассудков в отношении других этнических групп, которые у них были, стали терпимее относиться к разнообразию вокруг себя, готовности открыто обсуждать прошлое и современную историю и конфликтные ситуации в своих общинах. Некоторые родители также отметили, что даже в течении многих лет встреч на родительских собраниях они не узнали друг друга, как им удалось это сделать в ходе этих дискуссионных встреч.

В то же время, и в ходе данного мониторинга можно было видеть попытки не называть (замалчивать) местные проблемы в сфере межэтнических отношений, например, связанные с выделением земли, или на уровне межличностных отношений.

Отдельное время было уделено выяснению субъективных оценок влияния проведенных видеоклубов, в том числе, впечатлений от увиденных фильмов и от проведенных дискуссий. Здесь можно отметить зависимость результатов от работы учителей-ведущих дискуссионных клубов. В тех населенных пунктах, где ведущие старались максимально следовать методикам, которым были обучены, и использовать материалы, полученные на тренинге, отмечается большая заинтересованность и позитивная оценка проведенных дискуссий. В то же время отклонения от предложенных планов дискуссий отдельными ведущими можно объяснить попыткой адаптировать материал под конкретные цели той или иной аудитории.

Среди общих проблем, с которыми столкнулись практически все учителя-ведущие следует выделить:

- проблема мотивации к участию в дискуссионных видеоклубах родителей,
- проблема готовности открыто обсуждать местные проблемы (гораздо легче обсуждались сюжеты использованных видеофильмов),
- проблема участия родителей во всех трех дискуссионных встречах (большинство смогли принять участие в 1 - 2 встречах).

Все участники фокус-групп высказались за продолжение работы подобных дискуссионных клубов и предложили темы, которые, по их мнению, стоит включить в список обсуждаемых с соответствующей подготовкой учителей-ведущих (круг тем шире предложенной проблематики межкультурных отношений):

- дискриминационное отношение со стороны учителей к детям разных этнических групп (психологическое давление);
- проблема социальной дифференциации, дискриминации по социальному статусу;

- проблема выхода (для детей и взрослых) из сложных конфликтных ситуаций (о неготовности к таким ситуациям говорят участвовавшие, по мнению родителей, самоубийства среди подростков);
- проблемы предупреждения насилия в семьях;
- проблемы подросткового возраста: наркотики, курение, алкоголизм;
- проблема толерантного отношения к ВИЧ-инфицированным,
- проблемы полового воспитания (дети более открыты к обсуждению, чем взрослые, проблема для родителей: как они могут реагировать, объяснять)
- проблема культурного шока детей при переходе из начальной в среднюю школу (неготовность восприятия разных учителей – неготовность к разнообразию);
- проблемы культуры речи;
- проблема правовой безграмотности родителей
- проблема толерантного отношения к детям и старшим людям с ограниченными возможностями,
- неумение реагировать адекватно на конфликт: непонимание уровня проблемности ситуации;
- проблема взаимопонимания между родителями и учителями (родители часто стали видеть врагов в учителях, а не единомышленников);
- проблемы общения родителей со взрослеющими детьми;
- проблема формирование собственного мнения, умения высказываться, общаться, отстаивать свое мнение;
- проблема отсутствия грани в общении детей со взрослыми: проблема разграничения прав и обязанностей;
- проблема коммуникации в смешанных семьях, межрелигиозные конфликты;
- проблема нравственного воспитания.

Результаты показали, что большинство участников - членов местного сообщества готовы видеть и уважать разнообразие своих сообществ, и понимать, что знания и навыки могут быть применены к реальным ситуациям на местном уровне. Участники, родители школьников из одного класса, отметили, что они узнали друг друга лучше во время этих дискуссионных встреч, чем в предыдущие годы. В некоторых регионах поступили просьбы от других групп людей с желанием быть вовлеченными в такую практику. Для всех участников оказалось важным иметь возможность представить свою позицию, свои чувства, быть услышанным и понятым в процессе межкультурного диалога. Новые и разнообразные методы и приемы имеют важное значение для положительного результата. Это могут быть дискуссии, дебаты, обсуждения книг, ТВ-шоу, интервью, тестирование, анализы конкретных случаев, тренинги, другие практические занятия.

Важным для мультикультурного общества является развитие культуры открытого диалога. Речь идет о взаимодействии с другими людьми по конкретным вопросам развития мультикультурного общества. В ходе этих обсуждений накапливается собственный опыт принятия других точек зрения, а также опыт координации их с собственным взглядом на проблему. «Если и существует секрет жизненного успеха, то он сводится к одному: к умению поставить себя на место другого» (Генри Форд).

По результатам этой работы мы можем сказать, что данный метод дискуссий с использованием фильмов, как медиа-текстов, может быть одним из эффективных мер для раннего предупреждения конфликтов на местном уровне.

Выводы. Вместе с тем, опыт проекта показывает, что наряду с распространением опыта дискуссионных клубов, направленных на предупреждение конфликтов, необходима работа по разрешению уже существующих, но находящихся в латентной стадии, или возникающих конфликтов. Сегодня важно для подтверждения эффектив-

ности использования данной методики провести подготовку еще нескольких групп ведущих дискуссионных клубов, и отработать ход проведения серии тематических дискуссий в регионах с повышенным конфликтным потенциалом с обсуждением наиболее актуальных проблем межнационального, межрелигиозного взаимодействия. Также важным является предложить для дальнейшего более широкого внедрения детальные разработки проведения дискуссий по определенным темам, которые будут включены во второе издание пособия, и могут использоваться не только специально подготовленными ведущими. Только в данном случае можно будет говорить, насколько данная методика может представлять собой один из эффективных шагов раннего предупреждения конфликтов на локальном уровне, и могла бы, в свою очередь, влиять на изменение ситуации на полуострове. Эта работа должна носить системный характер и поддерживаться органами государственной власти. Такие местные инициативы помогают построить фундамент и дать людям понять, что они могут быть катализаторами изменений, включая изменения в отношении и поведении различных слоев населения, которые могут помочь гарантировать мир и предотвратить будущие конфликты.

Список литературы

1. Араджиони М.А., Брунова-Калисецкая И. В. , Духнич О.Е, Смирнов О.К. «Культура добрососедства» для родителей: полезная информация, советы и рекомендации / Под общ. ред. Араджиони М.А.. – Симферополь: АнтикВА, 2008. 44 с.
2. Потапова В. И. Методика использования документального кино для формирования толерантности и культуры мира (из опыта работы студенческого киноклуба) / Потапова В. И. , Скрипник О. С. // Предупреждение насильственных конфликтов в мультикультурных сообществах и формирование культуры мира: [сб. науч. тр.]. – К.: Золотые ворота, 2011. – С. 284 – 292.
3. Потапова В. И. Как организовать дискуссию по фильму? (Методические рекомендации) / В. Потапова, О. Скрипник // Информационно-исследовательский центр «Интеграция и развитие». К.: Золотые ворота, 2012. – 64 с.

Смирнов О. К. Міжкультурний діалог у Криму: досвід просвітницької діяльності в локальних громадах з використанням дискусійних відеоклубів // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2013. – Т. 26 (65). № 1 – С.438-446

Стаття присвячена опису практичного досвіду інноваційних методик просвітницької діяльності з використанням короткометражних документальних фільмів як медіа-текстів, спрямованої на сприяння відкритому діалогу в місцевих громадах Криму між представниками різних етнічних груп. Інноваційність ідеї полягає в залученні дорослих з потенційно конфліктогенних спільнот до обговорення місцевих проблем міжкультурної, міжетнічної та міжконфесійної взаємодії на основі документальних фільмів, що зображують проблемні ситуації. Практичне впровадження супроводжувалось дослідженням, яке відображає ситуацію в локальних громадах до і після проведених заходів. Результати показали, що більшість учасників готові бачити і поважати різноманітність своїх спільнот, і розуміти, що набуті знання та навички можуть бути застосовані до реальних ситуацій на місцевому рівні. У ході таких дискусій накопичується власний досвід прийняття інших точок зору, а також досвід координації їх з власним поглядом на проблему. Метод дискусій з використанням фільмів може бути одним з ефективних заходів для раннього попередження конфліктів на місцевому рівні.

Ключові слова: міжетнічний і міжконфесійний конфлікт, ксенофобія, нетерпимість, документальне відео, дискусійна програма «Вільний вибирати».

Smirnov O. Intercultural Dialogue in Divided Crimean Society: Experience of Educational Activities in Local Communities Based on Video-Club Discussions // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2013. – Vol. 26 (65). No 1 – P.438-446

This article is concerned with the experience of promoting open dialogue in local communities of the Crimea between representatives of different ethnic groups. The initiative was aimed at introducing the innovative method of cross-cultural interaction based on documentary and feature films taking into account the experience of the course «Culture of Good Neighborhood» activities with parents of school students. At the same time a special methodology of video-club activities was tested over several years among students of the Crimean Humanitarian University (Yalta). The idea was to involve adults from potential conflict settlements in discussions of local inter-cultural, inter-ethnic and inter-confessional tension and challenges based on documentaries depicting different conflict situations from various parts of the World.

The results of the focus-group research conducted before and after discussions testified that the project empowered the majority of participants - local community members - to be effective managers of change processes, to communicate with the diversity of the community, and to understand that knowledge and skills can be applied to real situations on the community level. And most important of all is the development of a culture of open dialogue. This is about interacting with other people on a particular issue of a multicultural society. During these discussions experience is gained to take into account other points of view and coordinate them with one's own. According to the results of this work we can say that using this method with films as media-texts can be one of the most effective steps for early warning of conflict at the local level.

Key words: inter-ethnic and inter-confessional conflict, xenophobia, intolerance, documentary, discussion program “Free to Choose” (“Free2choose”).

Поступила в редакцію 28.04.2013 г.