

**РАЗДЕЛ 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И РАЗВИТИЕ  
СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.  
ОПИСАНИЕ РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЫ МИРА.  
ЯЗЫКОВАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ  
ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

УДК 811.161

**К вопросу об объеме наречия как части речи  
в современном русском языке**

**Сурган М. А.**

*Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского,  
г. Симферополь, Республика Крым*

*В статье описывается становление и развитие представлений ученых о лексико-грамматической категории наречия. Изучение представляется актуальным в целях прогнозирования дальнейших изменений в грамматической системе языка.*

**Ключевые слова:** *современный русский язык, наречие, степени сравнения, степени качества, адвербиальная система.*

The adverbs hold prominent position in Russian lexis, its grammatical and communicational systems. This word class features its semantics and functional diversity. The study of the evolution and development of the lexical and grammatical adverb class is relevant for the purpose of content word system phenomena comprehension. The aim of the given article is to provide description of different approaches to the adverbs linguistic characteristics. The adverb is the grammatical category that includes indeclinable, non-conjugated and non-compliant words. In order to describe the adverb as a modern Russian language word class comprehensive approach proposed by V. Vinogradov is used. Being a word of full meaning, the adverb has individual lexical meaning that distinguishes given word class from the syntactic words (the prepositions, the conjunctions and the particles).

Analysis of the studies in this domain reveals that research of the adverb category enables to shed light on the problem of forming and transformation of the Russian language grammatical system as a whole. We suppose that in the further research it is worthwhile to posit the narrow view of the adverb, confining it from the state category words, modal words and certain particles.

After L. Savelova and others we define the adverb as lexical and grammatical word class that 1) denote non- processual attribute of object characteristics, such as action, relation, state, position, non- processual and processual attributes; 2) do not have inflexion form system; 3) perform the function of determinants or word expander.

*Актуальность.* Наречная лексика занимает значительное место в словарном составе русского языка, его грамматическом и коммуникативном строе. Она характеризуется семантической и функциональной разноплановостью. Образование отдельных

разрядов наречий в современном русском языке является высокопродуктивным, наречные лексемы активно употребляются в разных формах речевой коммуникации и включены в обширный круг языковых связей. Изучение становления и развития лексико-грамматического класса наречия представляется актуальным для осмысления современных явлений в системе частей речи и прогнозирования дальнейших изменений в грамматической системе языка. *Цель статьи* – описание различных подходов лингвистической характеристики категории наречия.

Наречие – это грамматическая категория, под которую подводятся несклоняемые, неспрягаемые и несогласуемые слова. Наречия примыкают к глаголу, к именам существительным, прилагательным и производным от них (например, к тем же наречиям). Для описания наречия как части речи в современной грамматике применяется комплексный подход, предложенный В. В. Виноградовым. По мнению ученого, «...категория наречия определяется совокупностью морфологических, синтаксических и семантических признаков» [1, с. 282].

«Наречием называется неизменяемая часть речи, обозначающая признак действия, качества или предмета и выступающая в предложении в роли обстоятельного слова или несогласованного определения, например: *работает быстро, уверенно, хорошо; делает мастерски; замечательно интересная книга; чрезвычайно способный ученик*» [9, с. 606].

В настоящий момент отсутствует единая непротиворечивая теория, описывающая закономерности становления наречия как самостоятельной части речи. Класс наречий выделяется из системы частей речи русского языка как формально – своей неизменяемостью, так и содержательно – совпадая по своему общему значению со значениями категорий имен: прилагательного, существительного, числительного. В связи с этим факт самостоятельности наречия как части речи не раз ставился под сомнение в грамматических учениях, описывающих систему русского языка в синхронном срезе, несмотря на то что на протяжении всей своей истории наречие – активно пополняющийся класс слов.

В истории русской грамматической мысли по-разному решались спорные вопросы грамматики наречий, связанные с определением общего критерия для объединения различных по форме, грамматическому значению, синтаксическим свойствам слов. От функционального критерия – «наречие изображает единым речением обстоятельство» – грамматическая мысль приходит к выделению значения признаковости, на основе семантического или логического критерия: наречие объединяется с прилагательным, причастием и деепричастием (семантический или логический критерий) (Н. И. Греч, А. Х. Востоков, В. Г. Белинский). Этот взгляд сменяет точка зрения о главенстве синтаксического критерия в определении наречия (Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня, А. А. Шахматов, А. М. Пешковский, Л. В. Щерба, В. В. Виноградов), которая сохраняется в качестве ведущей до сих пор.

Вопрос о статусе наречия как самостоятельной части речи также не раз подвергался переосмыслению. Изначально грамматики роднили наречие с предлогом и союзом, относя его к служебным частям речи (М. В. Ломоносов, А. А. Барсов, Н. И. Греч). В XIX веке оно начинает осмысливаться как переходное явление между знаменательными и служебными частями речи. Впервые знаменательной частью речи наречие назвал лишь А. А. Потебня («Из записок по русской грамматике», 1874 г.). Описывая реальное наполнение класса, «старые» (по выражению В. В. Виноградова) русские грамматики фактически называли наречием все то, что было затруднительно классифицировать как другие части речи.

В работах Е. М. Галкиной-Федорук определение наречия дается с опорой на формулу А. А. Потебни, как «признак признака», но с оговоркой, что «наречие неоднородно по своему значению» [2, с. 25]. По семантическому значению наречие может выражать

«временные и пространственные отношения, при которых совершается действие или фиксируется состояние и становление предмета, выраженное глаголом, причину и цель действия, оценку действия или состояния, качеств, свойства и количества, манеру и способ действия» [2, с. 25]. Его синтаксическую функцию Е. М. Галкина-Федорук видит в определении глагола со всеми его формами, в определении прилагательного и наречия.

В школьной практике наречием называется самостоятельная часть речи, обозначающая признак действия, признака, состояния, редко – предмета. Наречия неизменяемы (за исключением качественных наречий на -о / -е) и примыкают к глаголу, прилагательному, другому наречию, в редких случаях – к существительному.

В наших исследованиях мы будем исходить из узкого понимания наречия, отграничивая его от категории состояния, модальных слов, некоторых частиц. Вслед за Л. А. Савеловой и др. под наречием будем понимать лексико-грамматический разряд слов, которые (1) обозначают непроцессуальный признак различных характеристик предмета – действия, отношения, состояния, положения, непроцессуального и процессуального признака; (2) не имеют системы форм словоизменения; (3) выступают в предложении в роли детерминантов или присловных распространителей [12].

Если первоначально интерес ученых вызывали, главным образом, вопросы о частеречном статусе наречия, о специфике его грамматических форм и синтаксической обусловленности его категориальных признаков (Аксаков 1880; Буслаев 1959, 1992; Пешковский 1956; Потемня 1958; Шахматов 1952; Щерба 1957 и др.), то к настоящему времени целостное описание получили различные аспекты наречной системы русского языка: структурно-лингвистический (лексико-грамматический) (Виноградов, 1947; Панов, 1999), логико-синтаксический (Филипенко, 2003), функционально-коммуникативный (Панков 2008), генетический (Коневецкий, 1991; Янович, 1978), территориальный (Попов, 1983) [11].

Традиционно наречие относится к словам с признаковой семантикой и противопоставляется словам субстанциональным. В «Русской грамматике» 1980 г. указывается на непроцессуальный характер признака, обозначаемого наречием: «Наречие – это часть речи, обозначающая непроцессуальный признак действия, предмета или другого непроцессуального признака...» [10, т.1, § 1645].

По мнению Л. А. Савеловой, наречная система русского языка на определённом синхронном срезе и в проекции на функционально-социальную парадигму языка структурируется как множество частных наречных систем, связанных отношениями функционального варьирования и включённых в реализацию отношений «центр-периферия», проявляющихся на разных уровнях и определяющих многомерность устройства макросистемы наречия [12]. Соответственно, целостное описание данной системы должно учитывать как грамматические, семантические и прагматические признаки её единиц, так и функционально-социальную стратификацию языка.

Содержание любой знаменательной части речи определяется набором дифференциальных признаков, основанных на критериях разграничения частей речи, в число которых входят: способ отображения объективной действительности, категориальное значение, морфологические и синтаксические особенности, словообразовательные возможности [6].

Данные существующих исторических исследований наречий указывают на то, что становление этой категории, объединяющей в себе слова, детерминирующие действие и определяющие его, т.е. слова с собственно обстоятельственным значением (времени, места) и слова значением качества, образа действия и его интенсивности, шло неравномерно [4].

Распределение русских наречий по разрядам на основе их семантической общности имеет давние традиции (М.В. Ломоносов выделял 16 групп наречий в зависимости от «разных знаменований», А.А. Барсов – до 35, А. А. Шахматов

разграничивал 6 классов наречий с точки зрения выражения ими «представлений о качествах-свойствах и отношениях» и т.д.). В настоящее время вошли в научный обиход и получили признание различные семантические классификации наречий (В. В. Виноградов; РГ 1980; М.В. Филипенко) [см.: 12]. Тем не менее, отмечает Л. А. Савелова, проблема выделения и систематизации семантических классов наречной лексики до сих пор остаётся актуальной. Решается она в основном на семантически ограничиваемом материале: разрабатываются классификации наречий количественных, пространственных, временных, образа действия и др. Реже классификация применяется к наречной лексике в целом. Существенные расхождения между различными классификациями выявляют отсутствие единых критериев в семантико-таксономическом описании наречия.

Наибольшее распространение в научной практике комплексного освещения наречия как лексико-грамматического разряда получило противопоставление двух его основных разрядов – определительных (собственно характеризующих [10]) и обстоятельственных наречий.

Определительные и обстоятельственные наречия отличаются своеобразием в плане передачи существенной информации высказывания. Л. И. Рахманова, В. Н. Суздальцева пишут, что «наречия обстоятельственные (в первую очередь, это касается наречий времени и места), как правило, являются содержательно необходимым элементом высказывания, таким, без которого минимум необходимой информации не был бы сообщен». Определительные наречия таким свойством не обладают, поскольку в большинстве случаев определяют и уточняют свойства уже названных глаголами, прилагательными, существенными явлениями [8, с. 450].

Таким образом, несмотря на свою малочисленность (по сравнению с определительными наречиями), обстоятельственные наречия используются в речи для передачи необходимой информации, в то время как слова другой семантической группы вносят лишь добавочные оттенки в основные значения определяемых ими слов. Каждый из основных семантико-функциональных разрядов включает в себя несколько подразрядов. Отмечаются группы наречий места, времени, причины и цели, при этом последние две группы являются самыми малочисленными. Как считают лингвисты, способность выражать причинные и целевые отношения нельзя назвать характерной функцией наречия. Иногда в составе обстоятельственных наречий выделяется группа наречий совместности, охарактеризованная В. А. Плотниковой [7].

Если говорить о степенях сравнения и степенях качества наречий, то следует отметить наличие двух степеней сравнения у качественных наречий: сравнительная – простая (синтетическая) – *громче, быстрее*; аналитическая – *более громко, быстро*; превосходная – простая (синтетическая) – отсутствует; аналитическая – *более громко, громче всех; более быстро, быстрее всех*. Образованные от качественных адъективов наречия выражают степень качества без сравнения с помощью суффиксов субъективной оценки и особых приставок. Степени качества наречий образуются: с помощью суффиксов - онык(-еньк-), -оват(-еват-), -онечк(-енечк-), -охоньк(-ёхоньк-): *тихонько, давненько, легонечко, тихонько, близёхонько* и т. д. При этом часть суффиксов используется для усиления признака (частенько, быстренько и т. п.), другая – для выражения ослабленности признака (маловато, рановато); при помощи приставок пре-, раз-, все-, архи-, сверх-: *преспokoйно, распрекрасно, архисовременно, сверхизысканно*; путём повторения наречий: *далеко-далеко, быстро-быстро* и т. д.

Что касается школьной трактовки, то классификация наречий осуществляется по двум основаниям – по функции (знаменательные и местоименные) и по значению (определительные – качественные, количественные и обстоятельственные – места, времени, цели, причины). При этом отмечается, что местоименные наречия являются не разрядом наречий, а разрядом местоимений [5]. Главным морфологическим

свойством наречий является их неизменяемость. В силу своей неизменяемости наречие связывается с другими словами в предложении примыканием, в предложении обычно бывает обстоятельством. Степени сравнения наречий (сравнительная и превосходная), как и степени сравнения прилагательных, обозначают большую / меньшую или наибольшую / наименьшую степени проявления признака [см.: 5].

Важная роль в организации адвербиальной системы русского языка принадлежит местоименным наречиям. Устройство данного участка системы претерпело существенные изменения в истории русского языка, что выразилось как в упорядочивании единиц, так и в трансформации семантических корреляций. Те из местоименных наречий, которые соответствуют исходным смыслам, сигнализируют о составе и характере частнокатегориальных грамматических значений русских наречий в целом. Особую значимость местоименные наречия имеют для формирования лексического состава класса наречий обусловленности (причины и цели) [11, с. 138].

Являясь знаменательным словом, наречие обладает самостоятельным лексическим значением, чем оно и отличается от служебных слов (предлогов, союзов, частиц). При исследовании отдельных случаев словообразования наречий устанавливаются словообразовательные связи наречий со всеми знаменательными частями речи, что само по себе способствует обобщенному восприятию морфологической системы русского языка. Лингвисты отмечают важную особенность в образовании русских наречий, которую характеризуют как множественность. Множественность словообразовательной структуры – это способность слова иметь более одного производящего и в соответствии с этим способность его члениться по-разному, выделять в своем составе разные формальные элементы [см.: 3].

В настоящее время, отмечает Л. А. Савелова, особую актуальность приобрела проблема построения синтаксически значимой семантической классификации наречий, целесообразность создания которой предопределяется очерчиваемостью смысловых реализаций лексической единицы как компонента синтаксической конструкции. На основе синтаксически значимых критериев выделяются, в частности, следующие виды наречий: 1) по характеру синтаксической связи противопоставляются наречия сентенциальные (выполняют роль детерминантов, то есть воздействуют на высказывание в целом) и глагольные (реализуют обязательную или факультативную валентность глагола, то есть оформляют присловную связь); 2) по сфере действия в семантической структуре высказывания различаются наречия с плавающей и фиксированной сферой действия – эти типы наречий установлены и описаны М. В. Филипенко; 3) по отношению к семантической структуре высказывания наречия делятся на строевые (модальные) и диктальные (М.В. Всеволодова). Наречия разных типов по-разному проявляют себя в смысловой организации высказывания: одни (типа *весело, легкомысленно, точно*) служат описанию «внешних» характеристик ситуации и сочетаются с глаголами разных семантических групп, выступая при этом только в функции характеристикаторов; другие (типа *тихо, медленно, ночью*) в узуальном употреблении предназначены для описания определённого компонента в семантической структуре предиката и могут выполнять функции как характеристикаторов, так и идентификаторов [12].

*Выводы.* В результате проведенного анализа научных источников можно отметить, что изучение категории наречия позволяет пролить свет на вопросы, касающиеся формирования и трансформации грамматической системы русского языка в целом.

В наших исследованиях мы будем исходить из узкого понимания наречия, отграничивая его от слов категории состояния, модальных слов, некоторых частиц. Вслед за Л. А. Савеловой и др. под наречием будем понимать лексико-грамматический разряд слов, которые 1) обозначают непроцессуальный признак различных характеристик предмета – действия, отношения, состояния, положения, непроцессуального и

процессуального признака; 2) не имеют системы форм словоизменения; 3) выступают в предложении в роли детерминантов или присловных распространителей.

Изучение лексико-грамматического класса наречия представляется необходимым для осмысления и прогнозирования дальнейших изменений в грамматическом строе русского языка.

### Список литературы

1. Виноградов В. В. Русский язык (грамматическое учение о слове) / В. В. Виноградов. – М.: Высшая школа, 1972. – 616 с.
2. Галкина-Федорук Е. М. Наречие в современном русском языке / Е. М. Галкина-Федорук. – М.: Учпедгиз, 1939. – 138 с.
3. Калдыбаева А. К. Наречия как предмет изучения в школе [Электронный ресурс] / А. К. Калдыбаева. – Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/20\\_PNR\\_2010/Philologia/70228.doc.htm](http://www.rusnauka.com/20_PNR_2010/Philologia/70228.doc.htm).
4. Комышкова А. Д. Динамика употребительности наречий как отражение становления класса наречия (на материале житийных и летописных текстов XII – XVI вв.) : специальность 10.02.01 – Русский язык : автореферат дисс... канд. филол. н. / Комышкова А. Д. – Нижний Новгород, 2013. – 23 с.
5. Литневская Е. И. Русский язык: краткий теоретический курс для школьников [Электронный ресурс] / Е. И. Литневская. – Режим доступа: <http://www.gramota.ru/book/litnevskaya.php?part4.htm>
6. Наречие. Часть 3 // Русский язык в странах СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://russia-sng.iphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=75&Itemid=2&limit=1&limitstart=1](http://russia-sng.iphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=75&Itemid=2&limit=1&limitstart=1)
7. Плотникова В. А. Части речи / В. А. Плотникова // Русский язык. Энциклопедия. – М.: Дрофа, 1998. – 703 с.
8. Рахманова Л. И. Современный русский язык. Лексика. Фразеология. Морфология / Л. И. Рахманова, В. Н. Суздальцева. – Изд-во МГУ, ЧеРо, 1997. – 480 с.
9. Русская грамматика / Под ред. В. В. Виноградова, Е. С. Истрина, С. Г. Бархударова. Том 1. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. – С. 606.
10. Русская грамматика / Под ред. Н. Ю. Шведовой, Н. Д. Арутюнова, А. В. Бондарко и др. Том 1. – М., 1980. – 784 с.
11. Савелова Л. А. Наречная система современного русского языка в аспекте функционально-социального варьирования // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – № 11 (66): Общественные и гуманитарные науки (философия, языковедение, литературоведение, культурология, экономика, право, история, социология, педагогика, психология): Научный журнал. – СПб., 2008. – С. 81–87.
12. Савелова Л. А. Семантика и прагматика русского наречия : дисс ... д-ра филол. наук : 10.02.01 / Савелова Любовь Анатольевна. – Архангельск, 2009. – 386 с.

*Surgan M.A. The Study of the Scope of the Adverb as Modern Russian Language Word Class // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2014. – Vol. 27 (66). No 1.1 – P.139-144*

*The article is devoted to the description of the scholar's understanding of lexical and grammatical the adverb category evolution and development. Such analysis appears to be relevant for the purpose of subsequent language grammatical system changing prognosticating.*

**Key words:** *modern Russian language, the adverb, degrees of comparison, degrees of quality the adverbial system*

*Поступила в редакцию 09.05.2014 г.*